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**МЕТОДОЛОГИЯ**

**Период проведения исследования:** с 03 марта по13 апреля**.**

**География исследования:** Республика Беларусь, городские населенные пункты с численностью жителей 50 000 и более.

**Методы исследования:** 1) личные интервью по месту жительства респондента, 2) фокус-группы, 3) экспертные интервью.

**Целевая аудитория при проведении личных интервью и фокус-групповых дискуссии**: м/ж в возрасте от 18 до 65 лет, постоянно проживающие в регионе проведения исследования. Дополнительное условие отбора участников для проведения фокус-групп – заинтересованность состоянием окружающей среды и экологическими проблемами.

**Целевая аудитория при проведении экспертных интервью** включала в себя следующие категории: 1) представители международных организаций, курирующих проекты в сфере окружающей среды; 2) представители местных органов власти, специализирующихся на решении экологических вопросов; 3) представители государственных организаций и подразделений, специализирующихся на решении экологических вопросов (экспертиза и мониторинг).

**Структура и объем выборки при проведении личных интервью.**

**Объем выборки –** 850 интервью. Допустимая ошибка выборки при заданном объеме не превышает 3,4% при уровне доверительной вероятности 95%.

Таблица: структура выборочной совокупности количественного исследования

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **18-29** | **30-44** | **45-65** |  |
|   | **м** | **ж** | **м** | **ж** | **м** | **ж** | ВСЕГО |
| г. Минск | 57 | 60 | 50 | 54 | 46 | 60 | 326 |
| г. Гомель | 14 | 14 | 13 | 14 | 13 | 16 | 85 |
| г. Витебск | 10 | 11 | 9 | 10 | 9 | 12 | 61 |
| г. Могилев | 10 | 10 | 10 | 11 | 9 | 12 | 63 |
| г. Гродно | 10 | 11 | 9 | 10 | 8 | 10 | 59 |
| г. Брест | 9 | 9 | 9 | 9 | 8 | 10 | 54 |
| г. Бобруйск | 6 | 5 | 6 | 7 | 6 | 8 | 37 |
| г. Барановичи | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 28 |
| г. Борисов | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 26 |
| г. Орша | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 19 |
| г. Пинск | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 22 |
| г. Мозырь | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 19 |
| г. Солигорск | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 |
| г. Новополоцк | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 17 |
| г. Лида | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 17 |
| ВСЕГО | 143 | 145 | 134 | 145 | 123 | 159 | 850 |

**Структура и количество фокус-групповых дискуссий.**

**Общее количество проведенных групп** – 7.

Таблица: структура фокус-групповых дискуссий

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Город** | **Описание целевой аудитории** | **Количество групп** |
| Минск | м/ж 18-34 лет | 1 |
| м/ж 35-65лет | 1 |
| Гомель | м/ж 18-34 лет | 1 |
| м/ж 35-65лет | 1 |
| Солигорск | м/ж 18-34 лет | 1 |
| м/ж 35-65лет | 1 |
| Сморгонь | м/ж 18-65 лет | 1 |
| ВСЕГО |  | 7 |

В рамках каждой группы соблюдался паритет мужчин и женщин.

**Количество экспертных интервью** – 5.

Одно интервью было проведено в Гомеле, оставшиеся интервью были проведены в Минске.

**ГЛАВНЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Проблемы окружающей среды не вошли в число ведущих актуальных проблем. Наибольшую актуальность для современных белорусов представляют проблемы экономического характера (рост цен, инфляция, низкие заплаты). Тем не менее, экологические проблемы являются актуальными для 78,0% граждан.

Наиболее острыми белорусы считают экологические проблемы, связанные с загрязнением воздуха и воды. Так, ТОП-5 наиболее актуальных экологических проблем, по мнению населения, выглядит следующим образом: загрязнение атмосферы, загрязнение водоемов, последствия аварии на Чернобыльской АЭС, загрязнение источников пресной воды, несанкционированные свалки. К наименее актуальным экологическим проблемам белорусы относят строительство свинокомплексов и «Китайского» технопарка. В данном контексте также следует отметить тот факт, что наиболее пагубными для состояния окружающей среды белорусы считают строительство АЭС в Островце (52,5%), а также застройку зеленых зон в городах (46,0%).

Говоря об оценках состояния окружающей среды в целом, можно утверждать, что доминирующими являются оптимистичные мнения в отношении данного вопроса. Так, более половины граждан (61,4%) считают экологическую обстановку благоприятной с небольшими экологическими проблемами.

Несмотря на то, что экологические проблемы не входят в круг тем повседневного обсуждения с близкими, по результатам исследования был зафиксирован достаточно высокий уровень интереса к экологическим проблемам среди населения (73,8% интересуются состоянием окружающей среды).

Уровень самооценки с точки зрения экологической культуры среди населения страны оказался очень высоким. 88,6% белорусов относят себя к экологически культурным гражданам. При этом, более половины граждан (60,7%) указали, что знают только некоторые экологические нормы и соблюдают их.

Говоря более предметно о степени экологичности поведения жителей страны, было установлено, что в подавляющем большинстве случае белорусы стараются не мусорить/не оставлять после себя мусор (78,6% ответов), а также экономно расходовать энергетические и другие ресурсы (установка счетчиков как способ экологического поведения набрал 49,3% , использование энергосберегающих лампочек – 42,3%).

Наиболее эффективными мерами в процессе формирования ответственного экологического поведения большинство жителей считают акции прямого действия (80,3%), ужесточение правовой ответственности за нарушение экологических норм (78,5%), а также проведение специальных государственных программ по охране окружающей среды (75,5%). В оценке эффективности способов борьбы с экологическими проблемами акции прямого действия также занимают лидирующую позицию (84,5%). Наименее эффективным способом борьбы белорусы считают сбор подписей (26,3%).

Опыт участия в природоохранных мероприятиях имели 51,1% белорусов. При этом этот опыт в большинстве случаев был связан с участием в акциях прямого действия (68,6). 27,8% населения имели опыт безвозмездной, волонтерской работы.

Готовность участвовать в природоохранных мероприятиях по-прежнему выражает примерно половина граждан – 50,8%. Анализируя мнение о намерении участвовать в природоохранных мероприятиях, акции прямого действия снова заняли лидирующую позицию – 59,8%. При этом наименее популярными с точки зрения готовности принимать участие стали протестные демонстрации (6,5%).

**Главными мотивами, которыми руководствуется население при участии или готовности участвовать в природоохранных мероприятиях, выступают мотивы, имеющие долгосрочный или патриотичный характер. В число таких мотиваторов вошли следующие: забота о будущем родных, стремление обеспечить приемлемую среду обитания, любовь к своей стране. В свою очередь главная причина, препятствующая участию в природоохранных мероприятиях, - отсутствие свободного времени.**

Практически половина населения страны осведомлены о существовании и деятельности общественных экологических организаций и/или отдельных активистов (49,8%). Однако уровень информированности о существовании и деятельности международных организаций в 3,5 раза выше (46,2%), чем уровень информированности о белорусских общественных организациях и активистах (14,5%). Лидером по частоте упоминаний в числе международных общественных организаций среди белорусов стал Greenpeace. Относительное лидерство в числе белорусских НГО и активистов принадлежит общественному объединению «Ахова птушак бацькаушчыны». Несмотря на то, что о деятельности экологических общественных организаций и активистов осведомлена примерно половина населения страны, подавляющие большинство жителей Беларуси относится к ним и их деятельности положительно (90,4%).

**1. ОЦЕНКА ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ**

**1.1. Рейтинг экологических проблем среди наиболее актуальных проблем для населения.**

В настоящее время для белорусов наиболее актуальными являются проблемы, связанные с экономической ситуацией в стране - рост цен, низкие зарплаты, инфляция. Проблемы ухудшения окружающей среды в приведенном на рисунке 1 перечне проблем, актуальных для белорусского общества, выбрали 78,0% респондентов.

Рисунок 1: Оцените приведенные проблемы по степени актуальности? В %. N=845

***ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ*** (рост цен, инфляция, низкие зарплаты, безработица).

Наиболее «экономически уверенными» являются жители столицы по сравнению с жителями других регионов. Так, среди жителей г. Минска наименьшая доля респондентов, для кого актуальной является проблема безработицы (66,3%), по сравнению, например, с жителями областных центров, для которых доля обеспокоенных данной проблемой составила 80,4%. Не удивителен тот факт, что степень актуальности экономических проблем во много зависит от уровня дохода человека. Это подтверждают данные исследования, согласно которым среди наименее обеспеченных респондентов выше доля тех, кого волнует такая экономическая проблема, как инфляция (93,3% против 87,9% наиболее материально обеспеченных респондентов) или безработица (42,7% для наиболее материально обеспеченной и 88,9% для представителей наименее материально обеспеченное группы опрошенных).

Некоторые проблемы экономического характера также более актуальны для женщин, чем для мужчин. Так, проблему безработицы считают актуальной 54,2% женщин и 44,1% мужчин. По мере увеличения возраста опрошенных возрастает и доля тех, кто считает экономические проблемы актуальными. Среди представителей молодежи проблема безработицы и низких зарплат актуальна в 41,9% и 74,6% случаев. В свою очередь среди группы в возрасте 45-65 лет эти проблемы являются более насущными: 53,4% для безработицы и 82,3% для низких зарплат.

***СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ***(алкоголизация населения, наркомания среди молодежи, преступность).

При анализе социальных проблем были обнаружены некоторые региональные различия. Так, среди жителей Брестской области меньше доля респондентов, для которых проблема преступности является актуальной (53,7%), чем для жителей Минской области (92,5%). Женскую аудиторию в большей степени волнуют социальные проблемы, нежели мужскую: 71,7% женщин считают проблему преступности актуальной, против 61,9% среди мужчин. С увеличение возраста респондентов растет и доля тех, для кого социальные проблемы являются в той или иной мере актуальными. Так, среди белорусов в возрасте 45-65 лет доля респондентов, кого волнует проблема наркомании, составила 90,6%, против 81,3% респондентов в возрасте 18-29 лет. Степень актуальности социальных проблем для респондентов во многом определяется уровнем их материального благополучия. По данным исследования, среди наименее материально обеспеченных белорусов выше доля тех, кто считает актуальной проблему преступности (86,4%), чем среди наиболее обеспеченных (67,8%). Среди респондентов, проживающих с детьми, больше респондентов, кого волнует проблема преступности (80,7%), чем среди тех, с кем дети не живут (77,6%).

***ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ***(ухудшение состояния окружающей среды, загрязнение окружающей среды).

Наиболее актуальными проблемы экологии являются для жителей Могилевской, Минской и Гомельской областей, а наименее для Брестской области. Данные представлены на рисунке 2.

Рисунок 2: Насколько актуальна проблема ухудшение и загрязнение окружающей среды? В %. N=845

Для женщин проблема ухудшения состояния окружающей среды более актуальна, чем для мужчин: 82,3% женщин считают проблему экологии актуальной против 75,0% среди мужчин. С ростом возраста респондентов, возрастает и степень актуальности проблемы состояния окружающей среды. Так, наибольшая доля респондентов, для кого данная проблема является насущной, была зафиксирована среди респондентов в возрасте 45-65 лет и составила 84,0%. Наименьшая аналогичная доля была зафиксирована среди молодых белорусов (18-29 лет) – 70,7% . Важность проблемы состояния окружающей среды во многом определяется уровнем материального благосостояния белорусов: с ростом уровня благосостояния респондентов степень актуальности экологической проблемы снижается. Согласно данным исследования, среди наименее обеспеченных белорусов доля тех, кого волнует проблема окружающей среды, составила 91,1%, а среди наиболее обеспеченных респондентов - 77,2%. Среди респондентов, живущих с детьми, больше тех, кто считает проблему экологии важной, чем среди респондентов без детей: 80,7% опрошенных с детьми считают тему окружающей среды важной, против 77,6% респондентов, живущих без детей.

Фокус-групповые дискуссии показали сходную картину основных проблем населения.. Экологическая проблематика беспокоит население, но не в первую очередь. Среди тем, которые беспокоят население в первую очередь упоминалась ситуация в Украине, как наиболее значимая проблема международного масштаба. Среди общенациональных проблем упоминались в первую очередь проблемы экономические (состояние экономики, безработица, уровень заработных плат). Наиболее актуальной экологическая проблематика становится при обсуждении вопросов локального уровня (проблемы моего района, города). Участники дискуссий зачастую спонтанно упоминают проблемы уборки мусора, вырубки зеленых насаждений, загрязнения лесопарковых зон, загрязнения воды и воздуха.

*«Для меня актуальней сейчас политика и война. Все это очень страшно, потому что у меня маленькие дети, и я не хочу этого. А климат…Мы не изменим климат и особо не повлияем» (Солигорск, 35-60)*

*«А вот знаете, я хотел сказать, что в наших реалиях куда больше интересует курс доллара, который у нас прыгает, и вся страна с ума сходит. То кто про эту экологию и думать будет. Для того, чтобы рассматривать экологические проблемы, наверное, общество должно быть готово, а если у нас половину страны живут от зарплаты до зарплаты или вообще выживают, то их это экология мало и волновать будет. Их волновать будут другие потребности. Возможно, что мы, как общество, не готовы даже решать экологические проблемы на таком уровне, а готовы решать другие, более насущные. Завтра скажут, что доллар 20 тысяч и вся страна сума сходить будет»*

*(Солигорск, 18-34)*

**1.2 Оценка состояния окружающей среды и значимость ее состояния для населения.**

Больше половины опрошенных (61,4%) считают экологическую обстановку в нашей стране достаточно благоприятной. Так, 55,2% полагают, что в стране есть небольшие экологические проблемы и 6,2% считают, что в Беларуси нет никаких экологических проблем. Данные приведены на рисунке 3.

Рисунок 3: Как Вы оцениваете состояние экологической среды в Беларуси? В %. N=845.

Жители Минска более критично оценивают экологическую ситуацию в Беларуси по сравнению с представителями областных и районных центров. Так, именно среди жителей столицы выше доля тех, кто считает, что в нашей стране существуют серьезные экологические проблемы (41,3%; среди жителей областных центров эта доля составляет 34,8%, а среди жителей крупных и средних районных городов аналогичный показатель составляет 28,9%). Аналогичная тенденция прослеживается среди мужчин, которые более оптимистичны в своих оценках окружающей среды по сравнению с женской аудиторией: 8,7% мужчин считают, что в стране нет экологических проблем; аналогичная доля среди женщин составила 4,0%.

Для большинства респондентов (67,1%) проблема окружающей среды не была предметом обсуждения в кругу родных, близких и знакомых в последнее время. Только треть (32,9%) белорусов упоминали тему окружающей среды в подобных разговорах. Данные приведены на рисунке 4.

Рисунок 4: Обсуждали ли Вы проблемы окружающей среды со своими близкими, друзьями и знакомыми? В %. N=845.

При обсуждении с родными, близкими и знакомыми экологических проблем, наиболее часто упоминались такие темы как, загазованность воздуха автомобилями, последствия от ЧАЭС, загрязнения водоёмов. ТОП наиболее обсуждаемых экологических тем приведен на рисунке 5.

Рисунок 5: О чем именно говорили при обсуждении проблем окружающей среды со своими близкими, друзьями и знакомыми? В %. N=278.

Наиболее часто проблемы окружающей среды обсуждали респонденты из Могилевской области и г. Минска, а наименее часто жители Брестской и Гродненских областей. Так, доля тех, кто обсуждал в последнее время тему окружающей среды в своем окружении, среди жителей Могилёвской области составляет 59,0% и среди жителей столицы – 38,8%. Среди жителей Брестской и Гродненской областей данный показатель значительно ниже и составляет 15,8% и 18,4% соответственно. Женщины более склонны обсуждать экологические проблемы в разговорах с родными и друзьями, чем мужчины: 36,4% женщин в последнее время говорили с друзьями и близкими на экологические темы, доля среди мужчин составила 29,0%. С увеличение возраста респондентов увеличивается и доля тех, для кого окружающая среда становится актуальной темой для обсуждения. Так, среди более старших респондентов (45-60 лет) выше доля тех, кто беседовал в последнее время на тему экологии со знакомыми и родными (43,3%), чем среди белорусов в возрасте от 18 до 29 лет (24,0%).

С ростом уровня денежных доходов падает интерес к теме окружающей среды в процессе коммуникации. Так, наименьшая доля респондентов, для кого тема окружающей среды была в последнее время актуальной в разговорах с родными и близким, была зафиксирована в группе наиболее обеспеченных респондентов и составила 45,9%, а наибольшая - среди тех, кому денег абсолютно не хватает и приходится во всем себе отказывать (34,1%). Среди респондентов с детьми выше доля обсуждающих тему экологии со своими родными и близкими (37,8%), чем среди респондентов, не проживающих с детьми (30,1%). Среди респондентов, кто в разговорах с родными и друзьями поднимал тему экологической ситуации, в 2 раз больше доля тех, кто считают, что в Беларуси есть серьезные экологические проблемы (57,7%), чем среди тех респондентов, которые не вспоминали в разговорах тему окружающей среды (25,4%).

Несмотря на то, что экологическая тема не является предметом обсуждения среди большинства опрошенных, подавляющее большинство респондентов (88,2%) указали, что их волнуют вопросы окружающей среды. Данные приведены на рисунке 6.

Рисунок 6: Волнуют ли Вас проблемы окружающей среды? В %. N=845.

Наибольшая доля респондентов, обеспокоенных проблемами окружающей среды, проживает в Минской (95,2%) и Гомельской (94,1%) областях. Относительное меньшинство таких респондентов живут в Витебской (79,4%) и Брестской (85,3%) областях. Женщины более обеспокоены проблемами экологии, чем мужчины: доля женщин, которых волнует проблема экологии, составила 90,8%, а мужчин – 85,3%. Представители старших возрастных групп в большей степени обеспокоены проблемами окружающей среды, чем молодежь. Так, доля респондентов, обеспокоенных экологическими проблемами, среди респондентов в возрасте 45-65 лет, составила 92,2%, а среди молодежи (18-29 лет) – 83,3%.

Говоря о масштабе экологических проблем, которые волнуют белорусов, необходимо отметить, что большинство жителей страны (61,0%) волнуют как мировые, так и местные экологические проблемы. Данные приведены на рисунке 7.

Рисунок 7: Какие экологические проблемы волнуют Вас больше всего? В %. N=745.

Среди мировых проблем, которые беспокоят участников фокус-групповых дискуссий чаще всего упоминались загрязнение мирового океана и изменения климата.

*Загрязнение мирового океана. И свалки эти, их же не перерабатывают. Вот у нас еще маленькая свалка, а взять ту же Москву, там же огромные отходы! Закапывают и что с ними дальше? Это вопрос переработки.*

*(Солигорск, 35-60)*

Жители областных центров больше обеспокоены местными экологическими проблемами, чем жители крупных и средних районных городов. Так, именно среди респондентов, проживающих в областных центрах, доля тех, кого волнуют именно местные экологические проблемы, составила 40,0,%, что выше в 1,5 раза, чем среди жителей крупных и средних городов, где соответствующая доля опрошенных установилась на уровне 27,1%.

Говоря о возрастных различиях в ответах респондентов о масштабах экологических проблем, которые беспокоят население, необходимо отметить, что большинство респондентов во всех возрастных группах волнуют как местные, так и международные экологические проблемы. Вместе с тем, с увеличение возраста респондентов увеличивается и интерес преимущественно к местным проблемам окружающей среды. Данные приведены на рисунке 8.

Рисунок 8. Какие экологические проблемы волнуют Вас больше всего\*возраст. В %. N=745

В то же время имеется большая заинтересованность в местных и национальных экологических проблемах, нежели международных. Участники дискуссии отмечают, что экологические проблемы в отдаленных районах не касаются их непосредственно, а также оценивают свою возможность влияния как ограниченную.

*«что нам до Японии на которую сбросили там что. Это далековато, а вот эта проблема [Чернобыль] рядом.» (Минск, 35-60)*

Согласно полученным данным, подавляющее число респондентов (73,8%) интересуется состоянием экологической среды в Беларуси. Данные приведены на рисунке 9.

Рисунок 9: Интересуетесь ли Вы проблемами окружающей среды Беларуси? В %. N=845

В наибольшей степени состоянием окружающей среды в Беларуси интересуются жители Гомельской и Могилевской областей, а в наименьшей - Витебской области и г. Минска. Так, именно среди жителей Гомельской и Могилёвской областей доли тех, кто проявляет интерес к проблемам окружающей среды в Беларуси, составили 89,1% и 78,0% соответственно, а среди жителей Витебской области и г. Минска - 59,8% и 70,7% соответственно. С увеличением возраста респондентов возрастает и степень заинтересованности проблемами экологии в стране: доля респондентов, интересующихся вопросами окружающей среды Беларуси почти на 20% выше в возрастной группе 45-65 лет, по сравнению с соответствующей долей среди респондентов в возрасте 18-29 лет, и составила 83,6% против 67,9% соответственно. Среди интересующихся проблемами экологии почти в 2 раза выше доля тех респондентов, которые считают, что в Беларуси есть серьезные экологические проблемы (40,4%), чем среди тех, кто не проявляет интерес к данной теме (24,3%).

**Представления экспертов об экологической ситуации.**

Необходимо отметить, что представления экспертов об экологической ситуации в определенной степени сопоставимы с результатами количественного исследования. С точки зрения экспертов Беларусь стоит перед определенными вопросами в области экологии, однако отсутствуют какие-либо глобальные проблемы, ситуации, которые можно было бы обозначить как экологический кризис. Возможны отдельные аварийные ситуации или зоны большей загрязненности, однако в отношении них принимаются адекватные меры. Состояние воздуха, почв, воды в Беларуси являются более благоприятными, чем во многих странах Европы. Отсутствие большого количества производств приводит к меньшему риску загрязнения окружающей среды. Определенные экологические проблемы обусловлены «наследием» Советского союза, когда вопросы экологии не стояли остро при организации производства и сельского хозяйства, и эти проблемы постепенно решаются (выбросы промышленности, захоронения пестицидов). Среди актуальных тем, обозначаемых экспертами, выделяются следующие (в том числе обусловленные областью экспертизы): проблемы утилизации ТБО, выбросы промышленности и сельхозпредприятий, проблемы биоразнообразия и деградации почв, сохранение зеленых насаждений.

Определенным вопросом является ограниченность финансирования, однако, как отмечают эксперты, в области экологии финансирование не может быть избыточным.

*«считается, что экология это привилегия богатых стран. Потому что у них поняли, что нехорошо, когда много выбросов и загрязнений. У нас с этим пока почище, но нет ресурсов, что бы решать эти проблемы» (Эксперт)*

С другой стороны, если сравнить экспертные позиции с мнениями, которые высказываются на фокус-групповых дискусссиях, то последние имеют более негативно окрашенный характер. Это обусловлено в том числе и недостаточной информированностью населения. В таких условиях жители склонны давать более пессимистические оценки, выражая недоверие ситуации, которую они понимают как «замалчивание» экологических проблем.

«недостаток информации о реальной ситуации. Вот что меня больше волнует. Потому что я уверен что реальная ситуация намного хуже, а нам ее просто не озвучивают» (Минск, 35-60)

**1.3. Оценка актуальности экологических проблем.**

Согласно полученным данным, наиболее актуальными для белорусов являются такие экологические проблемы, как загрязнение атмосферы, водоемов и последствия ЧАЭС, а также проблема загрязнения источников пресной воды. Рейтинг экологических проблем, актуальных для нашей страны, представлен на рисунке 10

Рисунок 10: Какие экологические проблемы актуальны для нашей страны? В %. N=845

**Место жительства** является фактором, который во многом определяет актуальность конкретных экологических проблем для людей. Проведенное исследование показало, что жители Минской области, по сравнению с жителями других регионов, в большей степени обеспокоены такими экологическими проблемами, как осушение болот и лесные пожары: процент респондентов по данным проблемам составил 72,1% и 83,7% соответственно. Жителей Могилевской области больше волнует проблема неразвитости белорусского экологического законодательства и глобальное изменение климата: доля указавших данные проблемы составили 81,0% и 83,1 соответственно. Интересен тот факт, что для жителей Витебской области такие экологические проблемы, как осушение болот и лесные пожары, наименее актуальны по сравнению с другими регионами. Так, доли опрошенных, проживающих в Витебской области, указавших проблему осушения болот (37,1%) и проблему лесных пожаров (47,4%), в 1,5-2 раза ниже соответствующих долей по другим регионам, которые варьируются для проблемы осушения болот от 71,2% (Минская область) до 52,9% (Гомельская область), а для проблемы лесных пожаров от 83,7% (Минская область) до 57,8% (г. Минск).

Жители столицы в меньшей степени, чем жители других регионов, склонны считать проблему неразвитости экологического законодательства актуальной. Так, доля респондентов, придерживающихся критической оценки в отношении экологического законодательства, проживающих в г. Минске, составила 49,8%, что практически в 2 раза меньше показателя по Могилевской области (81,0%). Актуальность данной проблемы для опрошенных, проживающих в Брестской, Витебской и Гродненской областях находится в пределах от 50,5% до 55,3% ответов. Доля опрошенных в Витебской области, которые считают неразвитость экологического законодательства актуальной проблемой, согласуется с аналогичной долей среди минчан и составляет 50,5%. Среди жителей Минской области актуальной данную проблему считает 69,0% респондентов.

Строительство китайского технопарка является актуальной проблемой примерно для трети опрошенных, проживающих в Витебской, Гомельской и Гродненской областях (31,6%, 28,2%, 29,7% соответственно). Более половины опрошенных из Могилевской области относят данную проблему к числу актуальных (58,4%). Для респондентов из Минска, Минской и Брестской областей данная проблема является актуальной в пределах от 39,6% до 48,8% случаев.

При анализе взаимосвязи **пола респондентов** с ответом на вопрос об актуальности определенных экологических проблем, прослеживается следующая тенденция: женщины в большей степени обеспокоены экологической обстановкой по всем анализируемым проблемам, чем мужчины. Так, например, процент женщин, для которых проблема загрязнение атмосферы является актуальной, составила 86,5%, а для мужчин - 78,8%.

**Возраст** респондента во много определяет его отношение к конкретным экологическим проблемам. Так, для молодежи (18-29 лет) наиболее актуальными являются такие проблемы как загрязнение водоемов, загрязнение атмосферы, загрязнение источников пресной воды. Данные представлены на рисунке 11.

Для респондентов среднего возраста (30-44 года) наиболее важны проблемы загрязнения водоемов, загрязнения атмосферы, последствия от ЧАЭС, несанкционированные свалки. Данные о рейтинге, значимых экологических проблем для респондентов в возрасте 30-44 года представлены на рисунке 12.

Для более старших белорусов (45-65 лет) наиболее важными являются также проблемы загрязнения атмосферы и водоемов, как и для предыдущих двух возрастных групп, а также проблема последствий от ЧАЭС и загрязнения источников питьевой воды. Данные отражены на рисунке 13.

Рисунок 11: Какие экологические проблемы актуальны для нашей страны? Приведено суммарное распределение ответов («актуальны», «скорее актуальны») среди респондентов в возрасте 18-29 лет. В %. N=845
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| Рисунок 12: Какие экологические проблемы актуальны для нашей страны? Приведено суммарное распределение ответов («актуальны», «скорее актуальны») среди респондентов в возрасте 30-44 лет. В %. N=845 |  Рисунок 13: Какие экологические проблемы актуальны для нашей страны? Приведено суммарное распределение ответов («актуальны», «скорее актуальны») среди респондентов в возрасте 45-65 лет. В %. N=845 |

На основе полученных данных была выявлена следующая тенденция: **доход респондента** влияет оценку актуальности для человека экологических проблем. Так, с ростом уровня материального благосостояния степень актуальности экологических проблем снижается.

Группе опрошенных, которые не испытывают материальных трудностей, наиболее актуальными являются следующие экологические проблемы: загрязнение водоемов (82,8%), а также загрязнение источников пресной воды (78,6%). В свою очередь мене актуальными представители данной группы считают проблемы неразвитости экологического законодательства (61,7%), а также неразвитость инфраструктуры для работы экологически чистых видов транспорта (60,3%). В свою очередь для наименее материально благополучной группы опрошенных актуальными стали следующие проблемы: загрязнение водоемов и источников пресной воды (по 88,9% соответственно), а также вырубка лесов (84,4%). Относительно меньшую актуальность для представителей данной группы представляет проблема внесения почвенных химикатов (68,9%). Актуальность данной проблемы для наиболее материально благополучной группы несколько ниже и составляет 65,0%.

Участники фокус-групповых дискуссий обозначили большинство значимых экологических вопросов для Беларуси. Среди наиболее острых упоминались проблемы выбросов промышленности, транспорта, загрязнения воды и воздуха, а также вопросы экологической культуры населения и контроля предприятий.

|  |  |
| --- | --- |
| Группа | Основные экологические проблемы |
| Минск, 18-34 | Выбросы предприятийВыбросы транспортаКачество питьевой воды |
| Минск, 35-60 | Соблюдение экологического законодательстваЗагрязнение водыВыбросы транспорта |
| Гомель, 18-34 | Загрязнение питьевой водыРадиационное загрязнениеЗагрязнение воздуха |
| Гомель, 35-60 | Последствия ЧАЭС,Низкий уровень экологической культурыЗагрязнение питьевой воды |
| Солигорск, 18-34 | Низкий уровень экологической культурыЗагрязнение водыНедостаточный экологический контроль |
| Солигорск, 35-60 | Качество продуктов питанияВыбросы предприятийНизкий уровень экологическй культуры |
| Сморгонь, 18-60 | Вредные выбросы предприятийСнижение качества продуктов питанияНедостаток финансирования при решении экологических проблем |

В целом, картина ведущих проблем сходная в различных регионах, однако имеется и специфика. Так, в Гомеле более остро стоит вопрос качественной питьевой воды, поэтому загрязнение воды обозначается как ведущая проблема. В каждом городе имеются собственные специфические проблемы, связанные с промышленностью, которые отдельно обозначаются. В Солигорске это солевые отвалы и проседание почв. В Сморгони – работа «Кроноспама» и связанное с ней загрязнение воздуха. В Минске и Гомеле обозначаются проблемы выбросов предприятий.

*«Проседание почвы, это в нашем районе из-за промышленных отходов Беларуськалия, очень многим жителям пришлось дома свои переместить. Но так же это влияет на другие аспекты жизни» (Солигорск, 18-34)*

*«Врачи говорят, что катастрофически возросло у нас в области количество бронхо-легочных заболеваний, двести человек на прием к лору. Это после введения в строй нашего «Кроноспама». На тракторном заводе зашкаливает количество больничных листов. Все из-за вредных выбросов, нет должного контроля» (Сморгонь. 18-60)*

|  |  |
| --- | --- |
| Основные проблемы |  |
| Выбросыпромышленности | «Я считаю, что в Гомеле предприятий, промышленных территорий на квадратный метр очень много. Очень много выбросов. Что касается конкретики, например, наш химзавод, он построен не понятно с каких соображений. У нас в основном преобладают западные ветра, и все эти выбросы идут на город. Завод в черте города. Получается хорошая часть выбросов выпадает на город. Чернобыль не будем брать в расчет, с этим уже ничего не сделаешь. Мы выросли на нем, человек так сказать приспосабливается. Меня больше волнует вопрос предприятий. В Минске я знаю постепенно будут выводить за черту города, в города спутники. Но главное начать это дело» (Гомель, 18-34) |
| Радиационноезагрязнение | «Я считаю, что радиационное загрязнение это проблема. Мой ребенок, например, в садике, у каждого ребенка есть заболевания и он стоит на учете. Когда мы были маленькими, у нас такого не было» (Гомель, 18-34) |
| Чистота воды | «Чистота воды, что мы пьем. Не все обезжелезование проходят. Вот в Речице, например, у меня мама живет. У нее ржавая какая-то вода. Я не знаю, что там за очистка, но вода – пить невозможно. И это ж, наверное, не только в этом городе. Во многих городах. Я не знаю, как построена очистка, но воду нужно очищать лучше. Потому что от воды очень много зависит. Где брать чистую воду – вот это проблема, потому что от воды очень многое зависит» (Гомель 35-60)«Все отходы сбрасываю в воду. А фильтры очистки они стоят бешеных денег. Сейчас выйди на речку и попробуй поймать какого-нибудь карася» (Солигорск, 35-60) |
| Загрязнение воздуха (транспорт) | «Я живу на пересечении Притыцкого и Пушкинской в Минске, там движение каждый день – пробки по утрам и вечерам. Потом летом когда поедешь за город – там воздух другой и голова может разболеется. Т.е. происходит некая акклиматизация день-два от перенасыщения организма кислородом. Потом привыкаешь» (Минск, 18-34) |
| Утилизация твердых бытовых отходов | «Проблема в пластике. Если раньше этого пластика не было, экологически чистая упаковка была, то сейчас все перешло в пластик и все заполонили. Алкогольные и безалкогольные напитки, молоко и кисломолочные продукты: все в пластиковых упаковках. Сбор в Солигорске осуществляется отдельно, но я уверенна, что он абсолютно неэффективен» (Солигорск, 35-60)«разделение мусора. Это касается каждого. Во первых потому что не во всех дворах организована возможность раздельного сбора мусора, идет реклама, но возможности такой нет. Утилизация такого мусора, который мы собираем усложнена.» (Минск, 35-60) |
| Ненадлежащийконтроль за промышленнымипредприятиями | «Есть еще проблема – ненадлежащий контроль за состоянием экологически опасных предприятий. Я не скажу, что отсутствие, но ненадлежащий» (Гомель 35-60) |
| Продукты питания | «Вот еще (не знаю, можно ли это отнести к экологическим проблемам), но с недавнего времени в Беларуси разрешено выращивать геномодифицированные овощи и фрукты. Безусловно, это прямое влияние на здоровье» (Гомель 35-60) |
| Вырубка зеленых насаждений и лесов | «Вдоль дорог вырубили деревья и кустарники, а они помогали защищать от выхлопов выращиваемое зерно. Мне кажется из-за грязного зерна со временем и аллергия у детей. Получается, что провели вырубку лесозащитной полосы, хотя обещали, что на производстве будет использоваться древесина низкого качества, а используют хороший строевой лес. Проблема вырубки лесов» (Сморгонь 18-60)«Ну я еще знаю, что в Беларуси пропадает лес. Толщина средняя дерева уменьшается. Скоро, грубо говоря, ничего не останется» (Солигорск, 35-60) |
| Загрязнение зеленой зоны | «Город на самом деле чистый, ЖКХ работает, а вот за город начинается дурдом. Гуляя в черте города понимаешь, что все чисто и красиво, а вот выходя за ее пределы, все меняется… Просто даже по лесу страшно ходить, смотришь и просто поражаешься людям, забери с собой то что привез. Не оставляйте вы эти пакеты, бутылки, я не понимаю психологию людей ,ты же все равно захочешь приехать отдохнуть, так убери за собой» (Солигорск, 18-34) |
| Уменьшение зеленых насаждений в городе (уплотнительная застройка) | «Я бы отметить как проблему, уплотнение застройки , сейчас начали застраивать все старые районы. Если раньше были свободные площадки между застройками где люди могли животных выгуливать , либо могут начать строительство на стадионах… у нас во дворе растли старые деревья их вырубили, и начали строите дом здание. по весне там была такая красота, может в дальнейшем там и посадят деревья но когда же они вырастут? Получается что зелени не хватает. Чистого воздуха» (Солигорск, 18-34) |
| Экологическая культура и сознание | «90% населения Беларуси даже не в курсе как они могут защищать свои экологические права. Механизмы есть, но нас этому не обучали. Оказывается если что-то произошло, то я могу сразу подойти в райисполком написать, и они обязаны мне ответить» (Минск, 36-60 |
| Другие важные проблемы. Реже упоминаются, но также актуальны |
| Осушение болот | «Болота осушили. Я раньше по болоту ходил. А сейчас всё – осушили. Поэтому у нас дождика нет. Потому что у нас болот нет, круговорота нет. Скоро начнем замерзать – так что надо утепляться. Легкие Беларуси закрыли. Это большая проблема.»«В одном месте осушили, в другом месте пески появились»(Гомель 35-60) |
| Загрязнение почвы С/х | Раньше были мелкие фермеры, которые держали одну-две коровы, а сейчас огромные фермы со стадами на тысячи голов и стали источником загрязнений. (Сморгонь 18-60) |
| По сравнению с теми годами, которые в советское время, сколько вносилось минеральных удобрений, то сейчас заметно меньше. Тем не менее проблема есть, и если не соблюдать агротехнику, то (в этом году – не показательный), но когда идет таяние снега, и минеральные удобрения вносятся прямо по снегу, они вместе с водой попадают в реки, ручьи. (Гомель 36-60 |
| Проблемы биоразнообразия и экосистемы | Становится все больше животных которых заносят в красную книгу (Солигорск, 18-34) |
| В Браславе наступает борщевик на город, аналогичная ситуация в Нарочи. Ухудшается вода в водоемах, говорят что водоемы «цветут» из-за водоплавающих птиц, но я считаю, что эта проблема из-за выбросов хлебозавода (сморгонь, 18-60) |
| Проблемы заповедников | «Мы теряем площади национальных парков…» «Недавно читала на тутбае, что разрешили строить фирмы и санатории в водоохранных зонах, а этого делать нельзя. Ради прибыли сделали санкционированное строительство» (Сморгонь, 18-60)«Сокращение заповедников, продажа их и переведение в охотничьи угодья, и для нашего президента» (Минск, 35-60) |
| Электромагнитное излучение приборов | А сколько у нас СВЧ, компьютерное излучение. Это очень мощные излучения, которые влияют на нас. Это очень серьезная проблема, потому что здоровье человека страдает. Нельзя спать в той комнате, где лежат сотовые телефоны, у изголовья чтобы не лежали (Гомель 35-60) |
| Площадки для выгула собак | «С детьми выйти погулять невозможно. «Подснежники» уже достали. Ни с детьми, ни самим на зеленую зону ступить невозможно. Детские песочницы – ребенка туда пускать нельзя» (Гомель, 35-60) |
| Негуманное обращение с животными | Негуманное отношение к животным. Рыбное хозяйство, птицы ели не ту рыбу. Объявили награду местным жителям, за каждое убитое животное - птицу, жители отлавливали птиц, не убивали их, а обрезали крылья. |
| Шумовое загрязнение (Минск) | «Проблема шума! Мы живем у проспекта. Мотоциклы создают колоссальный шум. Не раз поднимался вопрос чтоб запретить передвижение мотоциклов. Но пока никак» (Минск, 35-60) |

Таким образом, в оценке экологических проблем имеется определенная тенденция – более негативно оцениваются те проблемы, которые непосредственно связаны с опытом и отражаются на жизнедеятельности (загрязнение воды, воздуха, почв, вырубка зеленых насаждений), проблемы, которые влияют на экосистему в целом (осущение болот, сокращение биоразнообразия, браконьерство и т.д.) оцениваются как менее актуальные.

**2. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВОСОЗНАНИЕ И ЭКО-КУЛЬТУРА**

**2.1. Самооценка экологической культуры населения. Оценка знания и исполнения экологического законодательства.**

По мнению 43% опрошенных, белорусы обладают высоким (определенно, скорее) уровнем экологической культуры. 53,6% наоборот полагает, что белорусы обладают низким (определенно, скорее) уровнем эко-культуры.

При этом респонденты, проживающие в областных центрах и Минске чаще говорят о низком уровне эко-культуры населения, по сравнению с опрошенными из районных городов: среди минчан доля опрошенных, полагающих, что белорусы обладают низким (определенно, скорее) уровнем экологической культуры, составляет 56,6%; аналогичная доля среди жителей областных центров насчитывает 61%; среди жителей крупных и средних районных центров этот показатель не превышает 35,8%.

***В данном контексте важно отметить, что о самих себе респонденты предпочитают говорить как об определенно (15,9%) или скорее (72,7%) культурных людях.***

Большинство опрошенных полагает, что уровень знания и исполнения норм экологического законодательство жителями страны недостаточно высокий: 31,3% респондентов полагает, что большинство белорусов знает экологические нормы, но не исполняет их; 33,8% опрошенных считает, что меньшинство жителей страны знает нормы экологического законодательство и их исполняет. При этом, самооценка респондентов относительно исполнения экологических норм значительно выше: 60,7% опрошенных отнесли себя к категории граждан, которые знают некоторые экологические нормы и исполняют их. Данные приведены на рисунках 14-15.

Рисунок 14: Как Вы оцениваете уровень знания и исполнения экологического законодательства жителями Беларуси? В%, n=845.

Рисунок 15: Как Вы оцениваете собственный уровень знания и исполнения экологического законодательства жителями Беларуси? В%, n=845.

Наиболее критичны в своих оценках знания и исполнения норм экологического законодательства жителями Беларуси минчане: среди них доля выбравших вариант ответа «никто из жителей страны не знает и не исполняет нормы экологического законодательства» наиболее высока и составляет 17,1%; среди жителей других областей аналогичные доли ответов находятся в интервале от 4,8% (Минская область) до 10,8% (Гомельская область). При этом, по мере того, как размер населенного пункта уменьшается, оценки знания и исполнения экологических норм жителями страны становятся более высокими. Как было указано ранее, среди минчан 17,1% опрошенных полагает, что «никто из жителей страны не знает и не исполняет норм экологического законодательства». Среди жителей областных центров аналогичная доля составляет 8,5%, а среди жителей крупных и средних районных центров данный показатель составил 6,8%. При этом, среди жителей районных центров доминирующим является ответ «большинство белорусов знают нормы, но не исполняют их» - 40,8%. Среди жителей областных центров аналогичная доля ответов ниже и составляет 30,2%, а среди минчан уже 26,6%.

На фоне достаточно высокой категоричности оценок знания и исполнения белорусами экологических норм среди всех групп опрошенных с различным уровнем материального достатка, было установлено: по мере снижения уровня материального благополучия мнение о том, что меньшинство белорусов знают экологические нормы и исполняют их становится все более распространенным. Так, в группе опрошенных, не испытывающих материальных трудностей, доля ответов «меньшинство белорусов знает нормы и исполняет их» составляет 25,9%, аналогичная доля ответов в группе тех, кому денег совершенно не хватает, составляет 52,2%.

Анализируя самооценку знания и исполнения норм экологического законодательства среди опрошенных, проживающих в городских населенных пунктах различных размеров, была выявлена следующая тенденция: по мере уменьшения размера населенного пункта самооценка знания и исполнения норм экологического законодательства становится более сдержанной. Так 20,5% опрошенных минчан полагают, что знают и исполняют большинство эко-норм, аналогичная доля среди жителей районных центров составляет 16,3%. При этом 57,5% опрошенных жителей столицы полагают, что знают некоторые нормы и исполняют их; в свою очередь 65,3% респондентов из числа жителей крупных и средних районных городов относят себя к числу осведомленных и исполняющих некоторые экологические нормы.

Недостаточное знание экологического законодательства и низкая экологическая культура обозначаются в качестве значимой проблемы участниками фокус-групповых дискуссий. По их мнению, недостаточная осведомленность об экологических проблемах приводит к низкой активности населения в области защиты окружающей среды.

*«Просто мы не задумываемся сейчас, что из-за вредного производства у нас будет загазованный воздух, кислая почва, пожелтеет лес. Идут стройки, а мы не знаем, не будет ли там вредного производства. Нет информированности населения.*

*Сейчас мы спокойны, пока нет плохих последствий. А если что-то взорвалось, как Чернобыль, возмущаемся, но уже поздно» (Сморгонь, 18-60)*

**2.2. Особенности участия населения в процессе сохранения и защиты окружающей среды.**

Наиболее распространенной мерой, которую должны предпринимать жители страны для сохранения природы, выступает «не мусорить на улицах, в лесу на отдыхе». Данная мера наиболее популярна при оценке природоохранного поведения белорусами в целом, а также при оценке собственных действий, которые предпринимает каждый отдельный опрошенный для сохранения природы. Однако рейтинг мер в отношении экологического поведения среди общества в целом и для отдельного гражданина несколько различается. Так, ТОП-3 наиболее популярных мер для всех граждан выглядит следующим образом: «не мусорить на улицах...», «сортировать мусор...», «установить счетчики...». В свою очередь, собственный перечень действий, которые предпринимает каждый отдельно взятый опрошенный таков: «не мусорить на улицах...», «установить счетчики...», а также «пользоваться энергосберегающими лампочками». Показательно, что сами респонденты указывают на необходимость раздельного сбора мусора белорусами, однако самостоятельно прибегают к данной мере значительно реже. Данные приведены на рисунке 16.

Рисунок 16: Каким образом граждане страны и лично Вы участвуете в сохранении природы? В%, n=845.

Молодежь и опрошенные среднего возраста (до 44 лет) чаще говорят о целесообразности сортировать мусор гражданами страны (55,5% среди молодежи, 57,6% в группе 30-44 года, 38,6% в группе 45-65 лет); не использовать пластиковую посуду и бутылки (13,3% среди молодежи, 12,5% в группе 30-44 года, 5,4% в группе 45-65 лет). В свою очередь респонденты пред и пенсионного возраста чаще указывают на необходимость поддерживать чистоту на улицах и местах отдыха (72,2% среди молодежи, 72,9% в группе 30-44 года, 81,2% в группе 45-65 лет), а также указывают на необходимость сажать деревья (26,7% среди молодежи, 25,0% в группе 30-44 года, 34,8% в группе 45-65 лет).

Говоря о специфике мнения по данному вопросу в разрезе размеров населенных пунктов, было установлено, что столичные респонденты более активно высказывают свое мнение в вопросе необходимости использования различных мер населением страны для сохранения природы. Так минчане чаще упоминают сортировку мусора (61,9% среди минчан, 42,3% среди жителей областных центров и 36,1% среди жителей районных центров), установку счетчиков (46,9% среди минчан, 45,4% среди жителей областных центров и 36,1% среди жителей районных центров), а также неиспользование пластиковой посуды (11,2% среди минчан, 11,8% среди жителей областных центров и 6,6% среди жителей районных центров), по сравнению с опрошенными, проживающими в областных и районных центрах.

Говоря о собственном экологическом поведении, было установлено, что представители пред и пенсионного возраста чаще прибегают к установке энергосберегающих счетчиков (43,4% среди опрошенных в возрасте 18-29 лет, 50,6% в группе 30-44 года и 54,1% среди представителей 45-65 лет). Также по мере увеличения возраста более популярной мерой становится посадка деревьев: среди молодежи эта мера набрала 15,9%, среди лиц в возрасте 30-44 лет – 12,7%, а среди опрошенных в возрасте 45-65 лет – 30,8%.

Минчане чаще, чем жители других населенных пунктов, прибегают к установке энергосберегающих счетчиков (53,4% среди жителей столицы, 46,9% среди жителей областных центров и 46,5% среди жителей районных центров) и сортировке мусора (31,1% среди жителей столицы, 20,9% среди жителей областных центров и 25,5% среди жителей районных центров). В свою очередь жители менее крупных городов несколько чаще упоминают об использовании энергосберегающих лампочек как мере по сохранению природы (39,3% среди жителей столицы, 42,6% среди жителей областных центров и 46,8% среди жителей районных центров).

Те опрошенные, которые не причисляют себя к категории экологически культурных граждан, все же придерживаются определенной линии экологического поведения. Так представители данной группы не мусорят на улицах, а также используют энергосберегающие лампочки. Главное отличие категории «экологически культурных» от «некультурных» граждан заключается в том, что экологически культурные граждане в своем повседневном поведении используют более широкий круг мер по сохранению окружающей среды. Данные приведены на рисунках 17-18.

Рисунок 17: Каким образом лично Вы участвуете в сохранении природы. Распределение ответов среди тех, кто «определенно» считает себя экологически культурным человеком? В%, n=134.

Рисунок 18: Каким образом лично Вы участвуете в сохранении природы. Распределение ответов среди тех, кто «скорее НЕ» считает себя экологически культурным человеком? В%, n=68.

Неучастие в раздельном сборе мусора участники фокус-групповых дискуссий объясняют в первую очередь отсутствием условий для раздельного сбора мусора, сомнениями в том, что в дальнейшем такой мусор будет перерабатываться раздельно. Эти сомнения в целом имеют под собой основание, так как, по замечаниям экспертов, даже в случае раздельного сбора мусора (например, пластик) населением не всегда перевозчик обеспечивает его раздельную перевозку, и сортировка осуществляется только на перерабатывающем предприятии. Участники исследования жалуются, что практически отсутствуют места для раздельного сбора энергосберегающих лампочек, батареек и аккумуляторов.

*«Есть вопрос сбора энергосберегающих лампочек. Их нельзя просто так выбрасывать. Я обратилась на завод, чтобы их можно было сдать, но в Сморгони нет ни одного такого приемного пункта. Почему бы его не организовать в какой-либо торговой точке (крупные магазины Евроопт и Техно-плюс)»*

*«То же касается сбора батареек. Совершенно случайно в нашем универмаге заметила целлофановый пакетик с надписью «Для сбора батареек». Не хватает информированности, кто же его заметит? Проще выбросить батарейку в мусорку» (Сморгонь, 18-60)*

Характеризуя мнение опрошенных в отношении субъектов, которые должны заниматься развитием экологической культуры среди населения, были выявлены ТОП-3 акторов данного процесса:

- учреждения образования (54,9%);

- самовоспитание и саморазвитие каждого отдельного человека (54,0%);

- семья (50,0%).

Минимальную долю ответов получил такой субъект, как церковь – 1,8%. Показательно, что ответ «никто» получил всего 0,5%, что может свидетельствовать о том, что развитие экологической культуры – одно из тех направлений воспитания и развития, которое белорусы считают важным и необходимым.

В то же время необходимо отметить, что основными объектами экологического воспитания, по мнению участников фокус-групповых дискуссий, должны стать дети. Участники исследования высказывают сомнения в возможности изменения поведенческих моделей взрослого населения.

*«Изначально нужно начинать с маленькой ответственности (с семьи), но когда ты растешь, ты понимаешь, что тебя не может волновать только твоя семья, твои проблемы. Тебя начинают волновать проблемы окружающей среды. По мере роста развития личности должна расти и заинтересованность в этом вопросе. Но однозначно начинать надо с семьи. Я живу в новом районе, и первый шажок, что мы сделали – мы пошли посмотрели есть ли разделение мусора у нас, в новом районе. Даже здесь у нас стоят мусорки, где весь мусор перемешан. Мы не разделяем мусор совершенно. Сердце болит, а выхода нет. Я разделила, положила, а все равно надо закидывать в один контейнер. Мой ребенок бросает бумажку в мусорку, он не попадает туда. Мама должна остановиться: «Малыш, пожалуйста, подбери и положи в мусорку эту бумажку». Это начало. Чем основание тверже, тем легче настаивать» (Гомель, 35-60)*

**2.3 Оценка эффективности методов по формированию ответственного экологического поведения среди населения.**

Большинство опрошенных отводит ведущую роль акциям прямого действия, а также работе специализированных государственных органов в качестве наиболее эффективных методов, направленных на формирование ответственного экологического поведения среди населения. Наименее эффективными респонденты считают сбор подписей. Данные приведены на рисунке 19.

Рисунок 19: Какие методы наиболее эффективны в формировании ответственного поведения граждан в области защиты окружающей среды? В%, n=845.

***Общественные акции и массовые демонстрации.***

Мнение опрошенных об общественных акциях и обсуждениях («Час земли»), массовых демонстрациях протеста и акциях прямого действия различается в зависимости от региона проживания, размера населенного пункта, возраста и дохода респондентов. Так, общественные акции и обсуждения по привлечению внимания чаще считают эффективными жители областных (60,8%) и районных центров (52,4%) по сравнению с минчанами (45,7%). Также по мере увеличения возраста и снижения уровня материального достатка данные методы чаще оцениваются как более эффективные: среди лиц в возрасте 18-29 лет доля тех, кто считает их эффективными, составляет 51,6%; среди лиц в возрасте 45-65 лет эта доля насчитывает 59,8%. Среди тех респондентов, которым полностью хватает располагаемого дохода, доля относящих данные меры в число эффективных составляет 47,4%. Аналогичная доля среди наименее материально обеспеченных респондентов уже составляет 63,6%.

Меньше всего белорусов, которые верят в эффективность массовых протестных демонстраций, проживает в Минской области (31,7%); наибольшая доля уверенных в действенности данных мер была зафиксирована среди жителей Брестской и Могилевской областей (55,0 и 54,0 % соответственно). Среди жителей Минска и Витебской области доли, считающих протестные движения эффективными, находится на уровне 40-41,6%. Мнение жителей Гомельской и Гродненской областей по данному вопросу поделилось примерно поровну: 49,0% опрошенных из Гомельской и 52,7% из Гродненской области считают данные меры эффективными.

Акции прямого действия более популярны среди опрошенных более старших возрастов по сравнению с представителями молодежной группы: среди лиц в возрасте 18-29 лет доля, считающих данную меру неэффективной, составила 6,3%; аналогичная доля среди лиц в возрасте 45-65 лет насчитывает только 3,6%.

***Публикации в СМИ и социальная реклама.***

Чаще остальных об эффективности социальной рекламы на экологическую тематику говорят опрошенные, проживающие в Витебской и Могилевской области (77,3%, 73,2% соответственно). В несколько меньшей степени уверены в эффективности данных мер респонденты из Минской, Гомельской и Гродненской областей (70,0%, 69,6%, 67,1% соответственно). Наименьшие доли опрошенных, считающих социальную рекламу эффективной мерой формирования экологически ответственного поведения, были зафиксированы среди жителей Минска и Брестской области (59,8% и 63,6%). В целом, если говорить о региональных особенностях мнения респондентов, следует отметить такую тенденцию: жители областных (71,8%) и районных (67,9%) центров чаще говорят об эффективности социальной рекламы, чем минчане.

Несмотря на то, что молодежь – наиболее активный пользователь социальных сетей, именно представители данной возрастной группы реже говорят об эффективности массовых публикаций в СМИ и соц.сетях – 65,4%. В свою очередь аналогичная доля в группе 45-65 лет наиболее велика в сравнении с другими возрастами и составляет 73,6%.

Участники фокус-групповых дискуссий считают, что социальная реклама является хорошим средством для привлечения внимания к экологическим проблемам. Однако, они обращают внимание на качество данной рекламы. Только интересная, яркая реклама может привлечь внимание и способствовать изменению поведения.

*«Надо снимать социальную рекламу. Причем не глупую рекламу, а такую, которая будет заставлять думать. Надо составлять сценарий, будет не один человек , а грамотную команду, чтобы платили нормальные деньги за эту рекламу» (Солигорск, 18-34)*

***Образовательные, просветительские мероприятия, конференции.***

Об эффективности специальных уроков/курсов/занятий на экологическую тематику в учебных заведениях чаще говорят женщины (7,5% среди опрошенных женщин считают данную меру неэффективной) старшего возраста (опрошенные в возрасте 45-65 лет в 7,6% случаев говорят о неэффективности данной меры) с невысоким уровнем материального достатка (2,2% опрошенных из числа тех, кому денег не хватает на самые необходимые товары\услуги, считают данную меру неэффективной) проживающие в районных центрах (4,8% из числа жителей районных центров относят данную меру в число неэффективных). Соответственно, молодые (среди представителей молодежной группы 14,7% опрошенных относят данную меру к неэффективным) мужчины (13,4% мужчин считают ее неэффективной), не испытывающие серьезных материальных затруднений (16,5% опрошенных среди тех, кому практически полностью хватает располагаемого дохода), проживающих в Минске (среди минчан анализируемую меру считают неэффективной 16,4% респондентов) и областных центрах (8% из числа проживающих в областных центрах), чаще говорят о данной мере как неэффективной.

Наряду с Минском на неэффективность уроков/курсов/занятий на экологическую тематику в учебных заведениях чаще указывают также жители Гомельской области (14,7%). Однако абсолютное большинство опрошенных, проживающих в Витебской и Могилевской областях, считают данную меру эффективной (1,0 и 2,0% соответственно относят ее к числу неэффективных.

Среди жителей Минской и Витебской областей было зафиксировано больше всего опрошенных, считающих конференции с представителями органов власти неэффективными (39,0%, 39,6% соответственно). Среди жителей Минска, Гомельской и Гродненской областей была зафиксирована бОльшая доля уверенных в том, что данные мероприятия могут быть эффективными (доля тех, кто считает анализируемые меры неэффективными в указанных регионах, находится на уровне 22,5%-27,0%). Наибольшие доли тех, кто считает проведение подобных мероприятий эффективной мерой, были выявлены среди жителей Могилевской и Брестской областей (среди представителей Могилевской области доля тех, кто считает подобные мероприятия неэффективными составила 11,0%; аналогичная доля среди проживающих в Брестской области несколько выше и составляет 17,5%).

Уверенность в эффективности образовательных и просветительских программ чаще наблюдается в старших возрастных группа: среди молодежи доля тех, кто считает такие мероприятия эффективными, составляет 60,4%; аналогичная доля среди опрошенных в возрасте 45-65 лет составляет 70,0%. В силу наметившейся возрастной тенденции логична и взаимосвязь оценки эффективности данного мероприятия с уровнем дохода: по мере снижения уровня дохода доля опрошенных, считающих образовательные и просветительские программы эффективными, снижается (среди тех, кому достаточно располагаемого дохода, доля оценивающих данную меру как эффективную составляет 57,8%; аналогичная доля в группе тех, кто отказывает себе в самом необходимом, составляет 73,8%).

***Волонтерство и деятельность общественных организаций.***

Увеличение количества общественных организаций, занимающихся охраной окружающей среды, чаще указывают в качестве эффективной меры опрошенные из числа жителей районных центров с невысоким уровнем материального достатка. Так, среди жителей районных центров данную меру считают эффективной 60,0% опрошенных по сравнению с опрошенными, проживающими в Минске, которые указывают на эффективность данной меры в 45,7% случаев. Респонденты, представители группы населения с недостаточным уровнем материального достатка, говорят об эффективности анализируемой меры чаще (65,1%), чем те, кто считает располагаемый доход вполне достаточным (51,8%).

Увеличение числа общественных экологических организаций в большей степени считают эффективным методом опрошенные, проживающие в Брестской (67,3%), Могилевской (69,3%) и Гродненской областях (66,7%). Несколько ниже этот показатель среди проживающих в Минской области – 63,4%. Далее по мере убывания упоминания анализируемой меры в числе эффективных мер находится Гомельская область с долей опрошенных в 57,8% и Витебская область с наименьшей долей в 33,0%.

Сбор средств и пожертвований считают более эффективной мерой женщины (51,3% среди женщин и 42,8% среди мужчин). Среди молодежи (65,8%) и лиц среднего возраста (63,6%) безвозмездную работу (волонтерство) считают несколько менее эффективной мерой, чем представители пред и пенсионной группы (73,8%). Сбор подписей наиболее часто упоминают в числе эффективных мер лица, испытывающие материальные трудности (61,3%) по сравнению с представителями наиболее материально благополучной группы опрошенных (21,9).

В данном контексте следует упомянуть о распределении ответов респондентов на вопрос о том, должны ли граждане страны принимать участие в экологических и природоохранных мероприятиях. В целом, можно говорить о доминировании либерального отношения белорусов к подобного рода участию. Так, 67,2% опрошенных полагают, что в экологических мероприятиях должны принимать участие только те граждане, которые сами этого хотят, и только 28,0% респондентов высказались в пользу обязательного участия в таких мероприятиях/акциях. Данные приведены на рисунке 20.

Рисунок 20: Должны ли граждане страны принимать участие в экологических и природоохранных мероприятиях/акциях? В%, n=845.

Важно отметить, что такое отношение к обязательному участию в основном обусловлено сложившейся практикой «субботников», которые, будучи формально добровольными, тем не менее являются выхолощенной формой активности. Именно на такую сложившуюся практику многие участники фокус-групповых дискуссий реагировали негативно и отмечали, что привлекательные экологические акции должны существенно отличаться от традиционного «субботника» добровольностью участия и действительным желанием организаторов привлечь внимание к мероприятию.

***Государственные программы по охране окружающей среды и исполнение экологического законодательства.***

Об эффективности специальных государственных программ по охране окружающей среды чаще говорят опрошенные, проживающие Могилевской (81,0%) и Гомельской областях (83,3%), реже респонденты, проживающие в Минске (73,6%) и Минской области (70,0%). Данную меру чаще относят к числу эффективных представители пред и пенсионного возраста (в группе 45-65 лет доля считающих данную меру эффективной составляет 84,2%, в молодежной группе аналогичная доля ниже и насчитывает 72,4%). В связи с возрастной спецификой оценок эффективности анализируемой меры логична следующая тенденция в ответах, связанная с уровнем материального достатка: в наиболее материально благополучной группе доля ответов, свидетельствующих об эффективности специальных государственных программ, составляет 70,4%; аналогичная доля ответов в наименее материально благополучной группе – 77,8%.

Ужесточение степени правовой ответственности за нарушение экологического законодательства чаще упоминают в числе эффективных мер по-прежнему представители пред и пенсионного возраста: группе 45-65 лет эта доля ответов составляет 83,8%, тогда как, например, в молодежной группе эта доля не превышает 79,9%. Данную меру чаще считают эффективной опрошенные, проживающие в Витебской, Гомельской и Гродненской областях (доля ответов в пользу эффективности меры находится в пределах от 87,3% до 90,6%). Далее по мере снижения доли упоминаний в поддержку эффективности данной меры идут следующие области: Могилевская (85,0%), Брестская (79,4%), Минск (72,7%) и Минская область (56,1%).

Об экспертизе и мониторинге выполнения законодательства со стороны государственных органов как об эффективной мере по-прежнему чаще упоминают опрошенные по мере увеличения возраста: в пред и пенсионной группе доля ответов в пользу эффективности составляет 64,4% по сравнению с молодежной группой, где аналогичная доля ответов не превышает 57,5%.

Анализируемая мера как эффективная пользуется наибольшей популярностью среди опрошенных, проживающих в Гомельской и Гродненской областях (69,3% и 71,6% соответственно). В Минске, Минской и Могилевской областях доля упоминаний об экспертизе и мониторинге исполнения законодательства в числе эффективных методов находится в интервале от 60,1% до 64,0%. Реже в качестве эффективной данную меру упоминали респонденты из Брестской и Витебской областей (51,0% и 55,1% соответственно).

**2.4. Соблюдение норм экологического законодательства и оценка форм правовой ответственности за их нарушение.**

Опрошенные выражают большую уверенность в соблюдении норм экологического законодательства со стороны государства по сравнению с соблюдением этих норм действующими предприятиями. Данные приведены на рисунке 21.

Рисунок 21: В какой степени соблюдаются нормы экологического законодательства следующими субъектами? В%, n=845.

Наиболее критично оценивают соблюдение государством экологических норм опрошенные, проживающие в Могилевской и Минской областях (14,7%, 30,0% соответственно). Респонденты, проживающие в Витебской и Гомельской областях, чаще указывают на соблюдение эко-норм государством (57,7% и 59,6% соответственно). Минчане указывают на соблюдение норм в 65,7% случаев. Наиболее оптимистичны в этом вопросе респонденты из числа жителей Гродненской и Брестской областей: в пользу того, что государство соблюдает нормы экологического законодательства, высказались 75,4% опрошенных, проживающих в Гродненской и 80,9% респондентов из Брестской области.

В данном контексте следует отметить, что молодежь в возрасте до 30 лет (63,3%), а также представители группы лиц, не испытывающих материальных трудностей (67,0%), чаще говорят о соблюдении эко-норм государством по сравнению с теми, кто испытывает серьезные материальные проблемы (35,7%) и относится к группе лиц среднего (56,8%) и старшего возраста (56,2%).

По-прежнему наиболее критично воспринимают исполнение норм экологического законодательства предприятиями опрошенные, проживающие в Могилевской области: в данном регионе доля ответов в пользу исполнения эко-норм составляет всего 3,2%. Наиболее высоко оценивают следование экологическому законодательству со стороны предприятий респонденты, проживающие в Брестской области – 39,8%. Аналогичная доля среди минчан составляет 25,2%.

Аналогичная картина складывается в качественном исследовании. Соблюдение экологического законодательства предприятиями – одна из основных проблем, которые обозначаются на большинстве групповых дискуссий. Участники высказывают недоверие по отношению к предприятиям, а также к уровню контроля государства за их деятельностью.

 *«Для того, чтобы нормально вся эта система функционировала, чтобы государство выполняло свои функции над контролем, взаимодействием всех этих проблем, необходимо, в первую очередь, независимое общественное мнение, независимость СМИ. Когда они будут, тогда будет общество знать и как-то реагировать на все эти проблемы» (Гомель, 35-60)*

*«Проблемы как такового законодательства нет. Есть проблема несоблюдения закона. Нет приборов для измерения экологических показателей, специалистов для контроля, нет эффективной системы» (Сморгонь, 18-60)*

*«Приезжает инстанция, берет забор, ясно, что что-то не так. Но ей говорят, завод то наш, государственный. И добирают до нормы и все хорошо. У меня знакомая там работает и знает, какие показатели есть и какие ее начальник пишет в отчетах. Это сплошная подтасовка фактов» (Минск, 35-60)*

По мнению подавляющего большинства респондентов, основной формой правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде должна быть административная. Наименее популярной стала уголовная форма ответственности, которая в свою очередь являлась наиболее жесткой формой наказания из предложенного списка. Данные приведены на рисунке 22.

Рисунок 22: Какой должна быть правовая ответственность за причинение вреда окружающей среды? В%, n=845.

Среди опрошенных, принадлежащих к группе лиц, не испытывающих материальных трудностей, наиболее популярной стала такая мера ответственности, как административная (70,1%). В свою очередь среди респондентов, испытывающих серьезные материальные проблемы, наряду с административными мерами (53,3%) определенное распространение получила такая форма ответственности, как гражданская (33,3%).

Говоря об ответственности за сохранение окружающей среды в стране, большинство опрошенных возлагают ее на высшие органы власти. Последнее место в рейтинге ответственности заняли международные общественные организации по защите окружающей среды. Показательно, что самих жителей респонденты не относят к числу первых субъектов, ответственных за сохранение природы. Данные приведены на рисунке 23.

Рисунок 23: Кто несет ответственность за сохранение окружающей среды? Средние значения от 1 – первое место по степени ответственности, 7 - последнее место по степени ответственности, n=845.

При высокой приписываемой ответственности органов власти за исполнение экологического законодательства среди участников исследования имеется выраженное недоверие к эффективности этого контроля, особенно в сфере деятельности предприятий.

«Я считаю, что все-таки изначально контроль за этими проблемами должно на себя взять государство. А общественные организации и объединения должны уже осуществлять мониторинг, как-то регулировать это все со своей стороны. Независимые общественные организации»

«Государство будет осуществлять контроль, если оно будет заинтересовано в том, чтобы у нас было хорошее состояние экологическое. А если правая рука делает одно, а левая другое, то это называется – один дал распоряжение проверить, а второй позвонил или сказал: «Накажите, но как было там, пусть так и будет»

(Гомель, 36-60)

В оценке существующей системы контроля за исполнением экологического законодательства отдельные эксперты в целом дают сходную оценку сложившейся ситуации. Они отмечают, что основные проблемы в соблюдении природоохранного законодательства связаны с предприятиями государственной формы собственности, которые, даже в случаях негативной оценки их деятельности не могут обеспечить безопасного производства, в первую очередь из-за дороговизны различных очистных мероприятий.

«Есть лаборатории, которые ведут свою ежедневную работу по фиксации качества воздуха, воды, здесь их не обманешь. Достаточно жестко регламентируются вопросы использования земель физическими лицами. С браконьерством борьба поставлена жестко. Здесь правоприменение образцовое. Но когда речь идет о государственных учреждениях, организациях, предприятиях, то здесь лояльность значительно повышается» (Эксперт)

В то же время, эксперты отмечают, что в Беларуси налажена эффективная система мониторинга за состоянием окружающей среды. Методы измерений все время совершенствуются, во многом соответствуют сложившейся международной практике оценки состояния окружающей среды, хотя для отдельных измерений инструментальная база остается недостаточной. Беларусь, будучи участником множества международных конвенций, принимает на себя обязательства по контролю за защитой окружающей среды, что, в свою очередь влияет на поведение предприятий

«Тут увиливать нашим предприятиям стало не модным. У нас есть природоохранные конвенции. Частью некоторых является и Беларусь. Какие подвижки есть» (Эксперт)

«У нас нет обязательств, как в европейских странах, выполнять, к примеру, воднорамочную директиву, но мы в своей политике , многие подходы европейские внедряем. К примеру, можно выполнять анализ по методике, которая у нас разработана, но мы делаем не так. Есть международные стандарты, Беларусь их адаптирует у себя, и мы включаем его в локус аккредитации , и тогда у нас есть доверие к нашим данным потому что мы работаем по тем же стандартам , по которым работают поляки и литовцы» (Эксперт)

Эксперты также подчеркивают относительную независимость контролирующих структур от предприятий, наличие последствий для предприятий в результате проверок.

«Выстроена система так что нет совершенно необходимости что-то подтасовывать, центр мониторинга независим не от кого… превышение зафиксировали, занесли в протокол и им все равно. Раньше лаборатории входили в состав территориальных органов минприроды, там они были связаны , сейчас оформили протокол по почте отправили, и никто уже ничего не сделает, его уже и подкорректировать нельзя ни в большую ни в меньшую сторону. Существующая система, она достаточно объективная» (Эксперт)

Существенной проблемой, как по мнению населения, так и экспертов, является недостаточная информированность о существующей системе мониторинга

«У нас, как у обывателей, нет полной информации об обстановке (в т.ч. экологической) в городе. Нет знаний, какими должны быть нормальные экологические показатели. Поэтому когда говорят, что все в порядке, кажется, что нас обманывают. Можно разместить информацию в газете. Например, температура воздуха сейчас и та, которая должна быть по норме, то же касательно показателей уровня загрязнения воды и воздуха» (Сморгонь, 18-60)

Хотя информация экологического мониторинга имеется в свободном доступе, население не осведомлено о возможности ее получить. В то же время информация представлена в виде, который недоступен и непонятен неспециалисту. В связи с этим, распространение и популяризация экологической информации могут способствовать как повышению доверия населения к контролю государства за состоянием окружающей среды, а также повысить самостоятельную активность населения в этой области.

«Может быть на сайтах каких размещать, например, по данным мониторинга атмосферного воздуха, в режиме онлайн можно получить данные по состоянию воздуха, по радиации можно увидеть ситуацию на определенных участках, по воде вывешиваются данные… Отчеты, обзоры , все вывешивается на сайтах, может, нужно форму представления другую, больше ориентированную не на профессионалов, это уже мое личное мнение. Мне кажется, этим надо заниматься… я просто сравниваю как в европейских странах, она там с этими смайликами, картиночками, в очень доступной форме все представляют экологические данные и информацию, у нас это все как-то не очень развито» (Эксперт)

**3.** **ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ**

**3.1. Осведомленность об экологических общественных организациях.**

Уровень осведомленности о деятельности общественных экологических организаций среди белорусов составляет 49,8%. При этом среди осведомленных граждан осведомленность о деятельности международных организации выше, чем о белорусских. Данные приведены на рисунке 24.

Рисунок 24: Какие экологические общественные организации Вы знаете? В %. N=845

У жителей г. Минска (19,9%), Витебской (16,5%) и Гомельской (14,7%) областей выше осведомленность о белорусских экологических общественных организациях, чем у жителей остальных регионов Беларуси: Могилевской (12,0%), Минской (7,1%), Брестской (5,9%), Гродненской (6,6%) областей. Среди жителей областных центров осведомленность о белорусских организациях находится на уровне 10,4% и среди населения крупных, средних районных городов – 12,6%.

Среди белорусских организаций лидером по частоте упоминаний стала организация «Ахова птушак бацькаушчыны». Данные приведены на рисунке 25.

Рисунок 25: Какие белорусские экологические общественные организации Вы знаете? В %.N=123

Распределение ответов об осведомленности о международных организациях в разрезе регионов схоже с распределением ответов, отражающих осведомленность о белорусских общественных экологических организациях. Так, большинство респондентов г.Минска (53,5%) и Витебской области (76,3%) ответили, что знают такие организации. В остальных регионах доля осведомленности о международных экологических организация ниже и варьируется от 29,9% (Могилевская область) до 41,6% (Брестская область). Жители столицы больше знают международные экологические организации по сравнению с представителями областных и районных центров. Так, именно среди жителей Минска выше доля тех, кто знает такие организации (53,5%). Среди жителей областных центров эта доля составляет 41,2%, а среди жителей крупных и средних районных городов аналогичный показатель составляет 42,6%.

Нужно отметить, что среди респондентов, имеющих детей до 18 лет, знание о международных экологических организациях выше (51,5%), чем среди белорусов без детей (43,1%).

С ростом уровня материального благосостояния респондентов увеличивается осведомленность о существовании международных экологических организаций. Так, среди наиболее финансово обеспеченных респондентов доля тех, кто знает какие-либо международные экологические организации, составила 50,0%, что на 15,9% выше соответствующего показателя в группе наименее материально обеспеченных.

Самой известной международной экологической общественной организацией стал Гринпис. Данные приведены на рисунке 26.

Рисунок26: Какие международные экологические общественные организации Вы знаете? В %.N=391

Как было отмечено, не осведомлены о каких-либо общественных экологических организациях 50,2% белорусов. При этом наиболее высоким уровнем неосведомленности в данном вопросе характеризуются респонденты, проживающие в Гродненской области (75,0%). Доля неосведомленных среди жителей Могилевской, Гомельской и Минской областей находится в пределах от 59,5% до 61,0%. Доля неосведомленных в Брестской области также превышает половину опрошенных и составляет 55,4%. Доля неосведомленных в Минске ниже и не превышает 44,0%. Минимальный уровень граждан, которые не обладают какой-либо осведомленностью в этом вопросе, был зафиксирован среди жителей Витебской области, где доля неосведомленных минимальна по сравнению с другими областями и составляет 21,6%.

Достаточно ожидаемой в данном контексте стала следующая тенденция: по мере уменьшения размера населенного пункта уровень осведомленности о каких-либо экологических общественных организациях снижается. Как было описано выше, доля неосведомленных в Минске составляет 44,0%; аналогичная доля среди жителей областных центров составила 54,0%, а среди жителей районных городов 54,2%.

По мере снижения уровня дохода доля неосведомленных лиц возрастает. Так в наиболее материально благополучной группе опрошенных уровень неосведомленности об общественных экологических организациях составляет 48,3%. Аналогичная доля в наименее материально обеспеченной группе максимальная и насчитывает 63,6%.

Осведомленность об общественных экологических организациях значимо различается среди групп опрошенных с детьми и без детей. Так, среди тех респондентов, в семьях которых воспитываются дети до 18 лет, уровень неосведомленности составляет 44,0%. Среди респондентов, в семьях которых нет несовершеннолетних детей, аналогичная доля составляет 53,9%.

Всего 6,5% опрошенных ответили, что в их населенном пункте есть активисты/общественные объединения, которые занимаются вопросами защиты окружающей среды. Обратное мнение высказали 39,7% опрошенных. Большинство респондентов (53,7%) не смогли дать определенный утвердительный или отрицательный ответ по данному вопросу. Данные приведены на рисунке 27.

Рисунок 27: Есть ли в Вашем населенном пункте активисты, общественные объединения, которые занимаются вопросами защиты окружающей среды? В %. N=845

Обращаясь к респондентам с просьбой назвать конкретных активистов или общественные организации, которые осуществляют свою деятельность в месте проживания опрашиваемых, респонденты чаще всего упоминали либо отдельные категории населения (учащаяся молодежь; волонтеры/активисты), либо свое близкое окружение без указания на конкретные названия организаций, фамилии или должности. Данные приведены на рисунке 28.

Рисунок 28: Назовите активистов, общественные объединения в Вашем населенном пункте, которые занимаются вопросами защиты окружающей среды? В %.N=50

Как было отмечено ранее, большинство опрошенных считают, что по их месту проживания нет активистов, общественных объединений, которые занимаются вопросами окружающей среды, либо респонденты о таких не знают. При этом частота упоминания о подобных организациях или подобных людях выше среди опрошенных, проживающих в Могилевской области (11,0%) и г. Минске (8,9%). Более 60% респондентов из числа жителей Минской и Витебской областей уверены в том, что в их населенных пунктах таких людей или организаций нет. Данные приведены на рисунке 29.

Рисунок 29: Есть ли в Вашем населенном пункте активисты, общественные объединения, которые занимаются вопросами защиты окружающей среды \* Место проведение опроса. В %. N=845

Среди минчан доля тех, кто утвердительно отвечает на вопрос о существовании экологических организаций и активистов, наиболее высока и составляет 8,9%. Аналогичная доля среди жителей областных центров ниже и составляет 4,3%. Среди представителей районных городов эта доля не превышает 5,8%. При этом по мере уменьшения размера населенного пункта уверенность в отсутствии в своем месте проживания каких-либо общественников возрастает. Так среди минчан доля тех, кто отрицательно отвечает на вопрос об их существовании и деятельности, составляет 30,0%; среди жителей областных центров эта доля выше и насчитывает 48,0%, а среди жителей районных городов – 42,1%.

**3.2. Особенности отношения населения к деятельности экологических общественных организаций и активистов.**

Подавляющее число респондентов (90,8%) позитивно относится к активистам и общественным организациям по защите окружающей среды (из них 51,6% - положительно, 38,8% - скорее положительно). Данные приведены в рисунке 30.

Рисунок 30: Как Вы относитесь к общественным организациям, активистам, которые занимаются вопросами защиты окружающей среды? В %. N=845

Участники качественного исследования, обсуждая общественные организации, хотя чаще всего затруднялись привести примеры известных им экологических НГО, высказывались в пользу их необходимости. Общественные организации, по мнению населения, могут выполнять важные функции, в том числе независимый контроль за предприятиями, просвещение населения, стимулирование активности населения в области защиты окружающей среды за счет проведения различных привлекательных акций и мероприятий.

Общественные организации воспринимаются как некоторый независимый фактор, который может способствовать повышению ответственности государства перед населением в вопросах экологии, а также способствовать привлечению внимания населения к экологическим вопросам.

Уровень доверия общественным организациям в целом выше, чем государственным структурам.

*«Им больше можно верить, нежели органам, которые финансируются от государства, и получается, что все идет по накатанной. Фальсификация отчетов» (Солигорск, 18-34)*

*«Если организация экологическая, то она должна быть независимой от государственных органов, самостоятельной. Но этой организации могут «приписать» оппозиционные (в негативном ключе) качества» (Сморгонь, 18-60)*

В то же время среди участников дискуссии встречается и искаженное представление о деятельности таких организаций, они рассматриваются как альтернатива государственному контролю за состоянием окружающей среды, должны предоставлять «высокооплачиваемые рабочие места» и т.д.

*«Экологическая организация нужна, но она должна быть международной. А если сотрудники будут получать зарплату здесь от местных властей, они уже не независимые. И зарплата должна быть высокая, чтобы не было внутреннего противоречия между понятиями «взять» и «дать». (Сморгонь, 18-60)*

Общественная организация может способствовать развитию общественного контроля за государством

*«У нас по решению этих проблем не существует общественного контроля. Государство, принимая то или иное решение, зачастую не утруждается объяснять, почему так, а не по-другому, и что это за собой повлечет. Нам нужна хотя бы одна общественная организация, которая будет негосударственной и финансироваться не государством. Тот же самый гринпис. Пустить его, почему бы и нет» (Минск, 18-34)*

Согласно данным исследования основной причиной негативного отношения к экологическим организациям является неуверенность в эффективности деятельности таких организаций. Данные приведены на рисунке 31.

Рисунок 31: Почему вы относитесь отрицательно к общественным организациям, активистам, которые занимаются вопросами защиты окружающей среды? В абсолютных числах. N=35

Участники фокус-групповых исследований отмечают, что общественные организации малоизвестны, их деятельность незаметна, и высказывают пожелания по более широкому освещению их активности среди населения. Активность общественных организаций, по мнению участников исследования, может стимулировать активность и среди населения.

*«Мы мало с ними сталкиваемся, если они и есть то не на широкую публику, в каких-то узких кругах, и это плохо потому что лучше бы они были все на виду ,что бы мы всегда знали куда обратится. Обычные жители, идем по лесу, там грязно, нас это возмущает… Нужно, чтобы было двухстороннее сотрудничество, мы готовы помогать, мы готовы убирать, но мы единицы которые могут совсем не много, но если бы была какая-то структура ,которая имела бы широкий профиль действия, это бы было хорошо, можно было бы больше проблем решить, нежели при их простом обсуждении» (Солигорск, 18-34)*

*«Я очень мало вижу результаты работы независимых организаций. У нас не афишируют это в новостях, как, например, работу санэпидемстанции. А никто не будет специально искать новости по какой-то независимой организации» (Гомель 18-35)*

Несколько иное отношение к общественным организациям высказывают эксперты. Специалисты, занятые в системе государственного контроля за окружающей средой отмечают, что мало взаимодействуют с общественными организациями, оценивают их активность как невысокую. В интервью прослеживается мнение (иногда задается неявно) о том, что основная цель общественных организаций – участие в различных грантах, они не очень заинтересованы в сотрудничестве.

*«То что они к нам не приходят – это не странно. Общественные объединения, например «Птушки бацькаушчыны». Они хорошо работают. Исследуют наших птиц, в рамках международных программ. И им просто не нужно взаимодействие… Я думаю, что на сегодня есть возможность зарегистрированным структурам искать и находить гранты, поэтому они не общаются ни с кем.» (Эксперт)*

Отмечается излишняя ориентация на критику существующей ситуации.

*«Нередко их деятельность излишне критична. Порой этим организациям не хватает профессионализма. Но, эти организации хотя бы заставляют задуматься. Нередко они указывают на те риски, которые вообще не просчитывались. Когда остается одно мнение – это путь в болото и застой. Когда есть какая-то конкуренция мнений и подходов, то принимаемое решение всегда получается более взвешенным и отвечающим существующим реалиям» (Эксперт)*

В то же время все эксперты высказывают мнение о необходимости существования таких организаций и демонстрируют готовность взаимодействовать с ними. Критическая направленность в деятельности может способствовать привлечению внимания к экологическим проблемам, способствовать повышению ответственности предприятий и государства в обласзти защиты окружающей среды. Сферы, в которых взаимодействие с общественными организациями является привлекательным – это просвещение и информирование населения, активизация контроля общественности за экологической ситуацией, и, в том числе, содействие развитию законодательных инициатив.

*«По крайней мере [вмешательство общественной организации] не позволит забыть о том, что проблема существует. Что я слышу со стороны чиновника, чаще всего, применительно к воздуху и подземной воде, когда есть превышения по нормам концентрации – чиновник не знает что с этим делать. Он забывает, что может обратиться в БелНИЦ экологии и также он забывает, что в Европе есть много природоохранных технологий, которые могут справиться с проблемой. И вопрос чем привлечь – это подарить европейцам наш мусор. Они его с радостью заберут и извлекут от туда что-то полезное. Если найдется общественная организация, которая будет говорить, что перезахоронение – это временное решение и это не вариант, надо искать технологию, которая бы утилизировала это» (Эксперт)*

**3.3. Осведомленность и оценка влияния на состояние окружающей среды строительства потенциально экологически опасных объектов.**

Большинство респондентов слышали о каждом из предложенных для оценки объектов строительства, которые могут нести потенциальную экологическую угрозу. При этом наиболее часто респонденты упоминали строительство Островецкой АЭС – 87,3%. Данные приведены на рисунке 32.

Рисунок 32: Слышали ли Вы о строительстве перечисленных объектов? В %, N=845

О строительстве **Островецкой АЭС** осведомлены все респонденты, проживающие в Минской области (100,0%), что в 2 раза превышает долю осведомленных респондентов в Могилевской области (50,0%). Доля осведомленных о строительстве данного объекта среди опрошенных, проживающих в Минске, составила 91,1%. Уровень осведомленности на уровне 91,2%-97,9% был зафиксированы среди респондентов из Витебской, Гомельской и Гродненской областей. Среди опрошенных, проживающих в Брестской области, уровень осведомленности о строительстве Островецкой АЭС составляет 85,1%.

По мере снижения уровня дохода, наблюдается тенденция уменьшения доли осведомленных о строительстве Островецкой АЭС. Так, в наиболее материально благополучной группе опрошенных была зафиксирована наиболее высокая доля осведомленных лиц – 89,7%. Аналогичная доля среди наименее материально благополучных граждан значительно ниже и составляет 60,0%.

Осведомленность о **застройке зеленых зон** в городах наиболее высока среди опрошенных из Минской (100%), Гомельской и Гродненской областей (89,2% и 90,8% соответственно). В Минске и Витебской области эта доля находится в пределах от 76,3% для Витебской области до 77,4% для минчан. Наименьший уровень осведомленности о застройке зеленых зон был зафиксирован среди респондентов, проживающих в Могилевской области, - 67,0%.

Также следует отметить некоторые возрастные особенности осведомленности данного вопроса. Так, молодежь в возрасте от 18 до 29 лет имеет более высокую осведомленность (86,8%) о застройках зеленых зон, нежели население в возрасте от 45 до 65 лет – 79,8%.

О строительстве **«Китайского» технопарка в Смолевичском районе** осведомлены больше мужчины (71,0%), чем женщины (64,3%). На информированность в отношении строительства данного объекта влияет уровень материального дохода респондента: чем ниже доход человека, тем меньше осведомленность о строительстве технопарка. Так, наибольшая доля респондентов, осведомленных о существовании строительства «Китайского» технопарка, была зафиксирована в наиболее материально благополучной группе (72,4%). В наименее материально благополучной группе опрошенных уровень осведомленности о строительстве технопарка не превышает 43,2%.

Говоря о региональных особенностях осведомленности о строительстве данного объекта, лидирующую позицию по-прежнему занимают представители Минской области (92,9% осведомленных). При этом своего рода аутсайдером по данному вопросу снова выступают опрошенные, проживающие в Могилевской области (23,0%). Среди респондентов, проживающих в Минске, доля осведомленных о строительстве технопарка составляет 68,5%. Уровень осведомленности о данном вопросе в оставшихся регионах находится в пределах от 71,1% до 76,5%.

Вполне закономерно, что наиболее осведомлены о строительстве **свинокомплексов под Молодечно и Воложиным** жителей Минской области (95,2%). Наименее осведомленными по-прежнему остаются респонденты из числа жителей Могилевской области (12,0%). В Минске эта доля составляет 48,6%. В оставшихся областях показательно осведомленности по данному вопросу находится в интервале от 69,1% (Витебская область) до 80,4% (Гомельская область). В данном контексте следует отметить следующее: строительство объектов ведется в районных центрах, что в определенной мере обуславливает более высокий уровень осведомленности о данном строительстве среди опрошенных из районных городов (67,4%) по сравнению с минчанами (48,6%).

С увеличением возраста респондентов снижается уровень их осведомлённости о строительстве данных объектов. Так, доля информированных о данном строительстве среди молодежи (18-29 лет) составила 67,9%, среди людей среднего возраста (30-44 года) – 54,7% и в группе лиц старшего возраста (45-65 лет) – 53,9%.

По-прежнему одной из наиболее информированных групп остается наиболее материально благополучное население. Так, среди опрошенных, которые не испытывают материальных трудностей, доля осведомленных о строительстве анализируемых объектов составляет 63,8%. Аналогичная доля среди опрошенных, которые отказывают себе в самом необходимом, составляет 37,8%.

Среди всех объектов, которые были оценены респондентами с точки зрения характера влияния на окружающую среду, самые высокие отрицательные оценки получила Островецкая АЭС. В данном контексте также следует отметить, что застройка зеленых зон в городах, получила неоднозначные оценки. 46,0% опрошенных высказались в пользу негативного влияния на природу при застройке зеленых зон. В то же время практически такая же доля респондентов (43,4%) указала на положительное влияние от такого рода мероприятий. О строительстве «Китайского» технопарка и свинокомплексов опрошенные чаще высказывались как об объектах, которые не окажут никакого влияния на окружающую среду. Данные приведены на рисунке 33.

Рисунок 33: Какое влияние, на Ваш взгляд, может оказать строительство следующих объектов на состояние окружающей среды? В %.

**Островецкая АЭС.**

Как было показано на рисунке 33, среди респондентов, кто информирован о строительстве Островецкой АЭС, практически половина (52,5%) отрицательно оценивают это строительство.

Несмотря на тот факт, что строительство АЭС ведется в Гродненской области, жители данного региона в своих отрицательных оценках не занимают лидирующих позиций. Данные приведены на рисунке 34.

Рисунок 34: Оценка характера влияния на окружающую среду строительства Островецкой АЭС по регионам. В %. N=738

По результатам исследования была выявлена следующая тенденция: чем меньше размер населенного пункта, тем выше доля лиц с положительным отношением к строительству АЭС. Так, в Минске доля респондентов с положительной оценкой к строительству Островецкой АЭС составила 11,7%, в областных центрах – 13,9%, в районных городах - 21,5%. В данном контексте следует отметить, что строительство АЭС в большей степени не приветствуют женщины (58,4%), чем мужчины (46,2%).

20,0% опрошенных с высоким уровнем материального достатка положительно настроены в отношение строительства АЭС в Островце. В свою очередь в группе тех, кому удается только сводить концы с концами, доля респондентов, позитивно оценивающих данное строительство, ниже и составляет 10,3%.

Те участники фокус-групповых дискуссий, кто негативно относятся к строительству АЭС, в основном апеллируют к риску радиоактивного загрязнения, угрозе второго Чернобыля. В то же время, те, кто высказываются позитивно относительно строительства АЭС, считают его экономически целесообразным, а также более безопасным с точки зрения экологии в сравнении с электростанциями, работающими на других видах топлива.

*«Я не считаю это насущной проблемой. Т.к. это инвестиции в экономику, создание рабочих мест, привлечение туда же и иностранной рабочей силы, энергетическая безопасность, вхождение в ядерный клуб. Т.е. это плюсы. Это рабочие места ведь не только для ядерщиков, но я для смежных профессий: сфера услуг и т.п.» (Минск, 18-34)*

**Застройка зеленых зон в городах.**

Мнение население в отношении застройки зеленых зон в городах разделилось: 46,1% опрошенных демонстрируют отрицательное отношение , 43,4% - положительное. Наиболее положительно настроены в отношение строительства в зеленых зонах жители Брестской (58,1%), Гомельской (58,2) и Гродненской (59,4%) областей, а наименее жители г. Минска (32,8%), Минской (35,7%) и Витебской (31,1%) областей. Большинство опрошенных в областных центрах положительно оценивают застройки в зеленых зонах в городах (57,0%), в то время как в столице, а так же крупных и средних городах доля респондентов с положительной оценкой варьируется в районе 32-38%. По мере увеличения возраста респондентов растет и отрицательное отношение к застройкам зеленых зон. Так, доля молодежи в возрасте 18-29 лет, отрицательно относящаяся к данному типу строительства, составляет 41,0%, доля людей среднего возраста (30-44 года) – 44,9%, доля респондентов в возрасте 45-65 лет – 52,9%.

Показательно, что большинство опрошенных с абсолютным недостатком денежных средств положительно относится к застройкам в зеленых зонах. Данные приведены на рисунке 35.

Рисунок 35: Какое влияние, на Ваш взгляд, может оказать застройка зеленых зон в городах на состояние окружающей среды \* доход? В %.N=681

В то же время участники фокус-групповых дискуссий высказывают преимущественно негативное отношение к застройке зеленых зон.

«У нас во дворе росли старые деревья, их вырубили, и начали строить здание. по весне там была такая красота, может в дальнейшем там и посадят деревья но когда же они вырастут? Получается что зелени не хватает. Чистого воздуха»

(Солигорск, 18-34)

**Строительство «Китайского» технопарка.**

39,9% опрошенных отрицательно относятся к строительству «Китайского» технопарка . Практически такая же доля (38,4%) респондентов выражает уверенность в том, что строительство этого объекта не окажет ни положительного, ни пагубного влияния на окружающую среду.

Наиболее критично оценивают данное строительство жители Витебской области, где доля опрошенных с негативной оценкой составляет 57,3%. Наименьшая доля опрошенных с негативными оценками была зафиксирована среди жителей Могилевской области – 4,2%. Опрошенные из числа минчан и жителей Минской области негативно оценивают данное строительство в 46,0% и 47,5% случаев соответственно. Оценки строительства «Китайского» технопарка с точки зрения характер влияния на окружающую среду также значимо различаются в зависимости от размера населенного пункта: чем больше населенный пункт, тем выше уровень отрицательных оценок данного строительства. Так, среди жителей г. Минска доля населения, отрицательно оценивающая строительство, составила 46,0%, в областных центрах – 42,6%, в крупных и средних города – 25,6%.

Мужчины склонны более положительно оценивать данное строительство: доля мужчин, которые отрицательно относятся к строительству, составляет 38,0% против 42,0% среди женщин. По мере увеличения возраста опрашиваемых доля респондентов с отрицательными оценками строительства технопарка возрастает: в группе 45-65 лет отрицательно воспринимают данное строительство 43,4%, а среди молодежи эта доля не превышает 32,7%.

С ростом благосостояния населения возрастают и доли отрицательных оценок в отношении «Китайского» технопарка. Так, для тех, кому денег абсолютно не хватает, доля отрицательно настроенных к данному строительству, составила 30,0%, а среди тех, кому полностью хватает денег – 48,8%.

**Строительство свинокомплексов.**

41,9% респондентов считают, что строительство подобных объектов не окажет никакого влияния на состояние окружающей среды. Треть опрошенных (36,2%) полагает, что данное строительство может негативно сказаться на состоянии окружающей среды.

*«У меня отец работает на таком предприятии. Свинокомплекс – это условно 50 тысяч свиней. Они в день производят отходов просто тонны, девать это некуда. И просто выливается на поле, грубо говоря. Всю эту местность эти отходы выжигают, там ничего не растет. Там обычному человеку просто не подойти, там вонь» (Гомель, 18-34)*

Чаще остальных отрицательно это строительство оценивают минчане (46,3%), жители Гомельской (43,9%) и Могилевской (41,7%) областей. Реже отрицательны оценки дают опрошенные, проживающие в Брестской (20,8%), Гродненской (23,3%) и Минской (26,8%) областях. Негативное отношение к строительству данных объектов у жителей районных городов (34,9%) выше, чем у респондентов в областных центрах (29,7%). Старшее поколение в возрасте от 45 до 65 лет относится к данному строительству положительно чаще (21,6%), чем населения в возрасте от 30 до 44 года – 7,9%. Также следует отметить, что именно среди наименее материально благополучных граждан более распространенной становится положительная оценка строительства подобных объектов. Данные приведены на рисунке 36.

Рисунок 36: Какое влияние, на Ваш взгляд, может оказать строительство свинокомплексов на состояние окружающей среды? В %.N= 497

**3.4. Опыт участия и готовность участвовать в природоохранных мероприятиях среди населения.**

Практически равное количество респондентов когда-либо принимали или не принимали участие в природоохранных мероприятиях. Данные приведены на рисунке 37.

Рисунок 37: Принимали ли Вы когда-либо участие в природоохранных мероприятиях? В %. N=845

Чаще всего о таком участии говорили опрошенные из числа жителей Могилевской области (78,0%). Реже всего об этом упоминали респонденты из Брестской (19,6%) области. Среди минчан эта доля составляет 44,0%.

Представители женской аудитории несколько чаще (52,4%), чем мужчины (45,0%) говорили о фактах подобного участия. Также следует отметить, что среди опрошенных в возрасте от 45 до 65 лет доля когда-либо участвовавших в природоохранных мероприятиях выше (57,8%), чем среди молодежи (47,4%). При этом наиболее активно участвовали в природоохранных мероприятиях респонденты, которым абсолютно не хватает денег (66,7%), по сравнению с теми, кому полностью хватает денег (50,9%).

Среди принимавших участие в природоохранных мероприятиях, большинство респондентов участвовали в акциях прямого воздействия (68,6%). Наименее популярными среди участников стали некоторые образовательные мероприятия, протестные движения, экспертиза исполнения законодательства, а также публикации в СМИ. Данные приведены на рисунке 38.

Рисунок 38: Что именно Вы делали, принимая участие в природоохранных мероприятиях? В %. N=413

*«Я постоянно участвую в таких акциях. Это движение называется ХТО (христианские трудовые отряды). Это движение набирает обороты у нас по всей стране. В основном локация в Минске, но ребята выезжают по всем городам областным республики. Мы устраиваем уборку территорий, проводим время, ребят вдохновляем, вместе с ними что-то делаем совместное»*

*(Гомель, 35-60)*

На фоне того, что акции прямого действия пользовались наибольшей популярностью среди участвующих в экологических мероприятиях во всех возрастных группах, были выявлены некоторые особенности частоты упоминания других мероприятий. Так по мере увеличения возраста доля тех, кто говорил о волонтерской работе, снижается. Так, респонденты в возрасте 18-29 лет чаще указывали данный вид активности (30,4%) по сравнению с представителями старшего возраста (26,1%). Среди молодежи также относительно большей популярностью пользуются общественные акции по привлечению внимания (5,6%) и общественные обсуждения (7,5%), чем среди лиц среднего и старшего возраста 45-65 лет (по 1,8% соответственно).

Некоторые различия в выборе природоохранных мероприятий были выявлены среди респондентов с различным уровнем дохода. Так, по мере снижения уровня дохода более популярными становятся такие мероприятия, как общественные акции по привлечению внимания (в наиболее материально благополучной группе доля ответов в пользу данных мероприятий составила 2,9%; в наименее материально благополучной группе – 9,8%), а также сбор средств и пожертвований (в наиболее материально благополучной группе доля ответов в пользу данных мероприятий составила 4,9%; в наименее материально благополучной группе – 26,0%). В свою очередь среди наиболее материально обеспеченных граждан большее распространение получила такая форма природоохранных мероприятий, как акции прямого действия (75,9% против 37,6% в наименее материально благополучной группе). Также следует отметить, что волонтерством занимались в 24,6% случаев в группе материально благополучных граждан и в 43,4% случаев в группе наименее материально обеспеченных.

В акциях прямого действия чаще остальных участвовали опрошенные из Минска и районных городов (82,1% и 80,6% соответственно). Среди жителей областных центров акции прямого действия пользовались гораздо меньшей популярностью – 49,5%. Однако именно среди опрошенных, проживающих в областных центрах, чаще всего упоминалась работы в качестве волонтера (47,4% в областных центрах, 16,6% в Минске и 11,8% в районных городах).

Доля лиц, готовых принимать участие в природоохранных мероприятиях, составляет 50,8%. При этом, еще 19,3% готовы участвовать в подобных мероприятиях при некоторых условиях. Данные приведены на рисунке 39.

Рисунок 39: Готовы ли Вы участвовать в мероприятиях, направленных на защиту окружающей среды? В %. N=845

Наибольшая доля респондентов, готовых участвовать в природоохранных мероприятиях, была зафиксирована в Гомельской (71,6%) и Гродненской (61,8%) областях, а наименьшая в Могилёвской области (33,0%), где граждане чаще готовы принять участие в подобных мероприятиях только при соблюдении определенных условий. Данные приведены на рисунке 40.

Рисунок 40: Готовы ли Вы участвовать в мероприятиях, направленных на защиту окружающей среды \* Место проведения опроса. В %. N=845

Жители крупных и средних городов в большей степени готовы участвовать в мероприятиях, направленных на защиту окружающей среды, только при определенных обстоятельствах (28,8%) по сравнению с жителями столицы (14,0%) и жители областных центров (19,2%).

Женская аудитория в большей степени склонна принять участие в экологических акциях, чем мужская аудитория – 53,7% против 47,8%. 20,0% мужчин согласятся на участие только при определенных условиях, а четверть (26,8%) мужской аудитории вовсе не будет участвовать в мероприятиях, направленных на защиту окружающей среды.

По мере снижения уровня дохода возрастает готовность к участию в природоохранных мероприятиях при определенных условиях. Так, среди наименее обеспеченных респондентов доля тех, кто готов участвовать в мероприятиях, направленных на защиту окружающей среды, только при оправленных условиях составляет 24,4%, а среди наиболее обеспеченных – 7,2%.

Незначительная роль общественных слушаний, круглых столов с представителями власти в решении экологических проблем, по мнению экспертов, отражает специфику ситуации в Беларуси, где общественность недостаточно вовлечена в обсуждение экологических проблем.

*«У нас участие общественности в процессе принятия решений очень незначительно. Целенаправленного зажимания со стороны государства подобных участников нет. Но, в силу менталитета советского, наша общественность предпочитает высказывать свое мнение в частном порядке. Но когда организуются общественные слушания, в подавляющем большинстве случаев, - это мертвые мероприятия. Это вопрос самоорганизации. На местах эту общественность пока палкой в кучу не соберешь, ничего не будет. Кроме того, у нашей общественности нет уверенности в том, что их голос будет услышан, что они могут повлиять на процесс. У нас бытует мнение: «Говори не говори, на результат это никак не повлияет» (Эксперт)*

В то же время есть примеры эффективности таких мероприятий и действий и на территории Беларуси

*«В 2012 году были общественные слушания по изъятию из заказника в Гродненской области части территории (осушение озера и обрезание части территории заказника) для строительства завода по изготовлению торфобрикетов. Местное население встало как один. На эти слушания набилось народу человек 200. И их туда никто специально не приглашал. Люди были категорически против. В результате постановление Совмина было приостановлено для проведения дополнительного анализа планируемых к изъятию территорий. В результате окончательное решение пока не принято, но все идет к тому, что люди отстояли свои интересы» (Эксперт)*

**3.5 Мотивация участия населения в природоохранных мероприятиях.**

*«Если глобально говорить – это любовь к тому месту, где я живу и к людям, которые окружают меня. Если уже – это забота о будущем детей моих, детей моих друзей» (Гомель, 36-60)*

Основными причинами, по которым белорусы согласны заниматься природоохранной деятельностью, являются забота о будущем своих родных и близких (73,1%), стремление сохранить приемлемую среду обитания (60,9%) и любовь к своей стране и природе (51,9%).Данные приведены на рисунке 41.

Рисунок 41: По каким причинам Вы занимаетесь или стали бы заниматься природоохранной деятельностью? В %. N=593

Указанные мотивы участия в природоохранных мероприятиях чаще всего упоминаются среди всех типов населенных пунктов, различающихся по размеру. Однако, частота упоминания данных ответов среди опрошенных минчан на порядок выше. Так о заботе о будущем своих родных упоминали в 74,9% случаев респонденты из Минска и в 59,9% случаев респонденты из районных городов. О стремлении обеспечить приемлемую среду обитания говорили в 66,1% случаев минчане и в 58,7% случаев жители районных городов. Ответ «любовь к своей стране» набрал 61,7% среди опрошенных минчан и 42,9% среди опрошенных, проживающих в районных городах.

На фоне доминирования все тех же мотивов среди всех возрастных групп опрошенных, следует отметить: любовь к своей стране становится более распространенным мотиватором по мере увеличения возраста (в группе молодежи этот ответ составил 46,4%, а в группе 45-65 лет – 59,0%). В свою очередь чувство сопричастности как причина участия в природоохранных мероприятия становится более распространенной среди молодежи: в группе молодежи этот мотив набрал 14,3%, а в группе лиц старшего возраста (45-65 лет) – 6,4%.

Также следует отметить некоторые различия в ответах среди опрошенных с различным уровнем материального достатка. Так, по мере снижения уровня материального благополучия более распространенным становится такой мотив, как общественное признание. А по мере увеличения уровня материального достатка все более распространенным становится чувство патриотизма как причины участия в природоохранных мероприятиях. Данные приведены на рисунке 42.

Рисунок 42: По каким причинам Вы занимаетесь или стали бы заниматься природоохранной деятельностью \* Ежемесячных доход семьи. В %. N=593

Отсутствие свободного времени – главная причина, по которой опрошенные не готовы принимать участие в мероприятиях, направленных на защиту окружающей среды (52,4%).Данные приведены на рисунке 43.

Рисунок 43: Почему вы не готовы принимать участие в мероприятиях, направленных на защиту окружающей среды? В %. N=192.

На отсутствие свободного времени как причину отказа участвовать в экологических акциях/мероприятиях чаще всего указывали жители областных центров (75,3%). Среди жителей Минска эта доля составляет 66,6%, а среди жителей крупных и средних районных городов аналогичный показатель составляет 71,1%.

«[Причина неучастия в акции прямого действия] – лень. Не надо кривить душой, это правда – лень, потому что ты не ставишь это мероприятие выше каких-то своих ближайших планов.» (Минск, 18-34)

Среди минчан второй по частоте упоминания причиной отказа от подобного участия стало недоверие организаторам экологических мероприятий (20,8%), среди жителей областных центров аналогичная доля ответов ниже и составляет 10,0%.Среди жителей крупных и средних городов, респонденты, которые не доверяют организаторам, отсутствуют.

В свою очередь в областных центрах чаще указывали на отсутствие соответствующих организаций и активистов (10,2%) по сравнению с проживающими в Минске, где аналогичная доля не превышает 4,1%.

Третьей по степени популярности причиной отказа участвовать в экологических акциях среди жителей Минска стала уверенность в неэффективности проводимых мероприятий (15,4%). Аналогичная доля среди жителей крупных и средних городов составляет 6,7%, а среди жителей областных центров этот показатель составляет 2,5%.

Доминирующими причинами отказа от участия в экологических мероприятиях/акциях среди молодежи стали следующие:

* нехватка времени (73,2%);
* отсутствие точной информации об организаторах таких мероприятий и способах участия (20,9%). Следует указать, что данная причина наиболее часто упоминалась именно в молодежной группе. Среди лиц в возрасте 30-44 лет аналогичная доля этого ответа не превышает 9,4%, а в группе 45-65 лет доля этого ответа составила 10,4%.
* «неучастие» близкого окружения в подобных мероприятиях (18,9%). В данном контексте важно отметить, что данная причина получила наибольшее распространение именно в молодежной группе. Среди лиц в возрасте 30-44 лет доля этого ответа составляет 5,5%, а в группе 45-65 лет эта доля составляет 9,0%.

На фоне отсутствия свободного времени как ключевой причины отказа от участия среди всех возрастных групп, следует отметить, что среди представителей группы 30-44 лет весомую долю ответов получила такая причина, как недоверие организаторам (18,4%). Аналогичная доля этого ответа в группе 18-29 лет ниже и составляют 12,8%, а в группе 45-65 лет этот показатель не превышает 9,2%.

Отсутствие свободного времени по-прежнему доминирующая причина отказа от участия в экологических мероприятиях среди групп опрошенных с различным уровнем дохода. Однако представители материально благополучной группы опрошенных чаще указывали на отсутствие точной информации об организаторах и способах участия в подобных мероприятиях (15,9%), по сравнению с представителями группы респондентов, испытывающих материальные затруднения (5,3%). Кроме того более материально обеспеченные группы населения чаще ссылаются на «неучастие» близкого окружения (21,9%), что является причиной и их отказа участвовать в экологических акциях. Аналогичная доля ответов в группе опрошенных, испытывающих материальные трудности, составила 8,7%.

Участники фокус-групповых дискуссий обозначали различные условия, которые могут способствовать их вовлечению в участие в экологических мероприятиях. Среди них следующие:

* Значимость акции, наличие конкретных результатов. Например, готовность поставить подпись под петицией, которая затрагивает лично, или участие в акции прямого действия (уборка зон отдыха).
* Наличие свободного времени.
* Привлекательность акции (хорошее информационное освещение, творческая идея), сочетание акции с праздничным мероприятием.
* Приглашение по знакомству, готовность поучаствовать в акции «за компанию», личное приглашение со стороны активистов.
* Отсутствие негативных последствий (например, возможность задержания при несанкционированной акции).
* Возможность принять участие акции в рабочий день, с освобождением от работы.

*«Чтобы это происходило в рабочий день и в рабочее время, при этом, чтобы сохранялась заработная плата»*

*«Субботник проводить не по принципу объявления, а чтобы заходили лично приглашали. Это будет по-другому воздействовать на сознание»*

 *«Что-то развлекательного плана, чтобы участие в субботнике служило входным билетом на какой-то фестиваль» (Минск, 18-34)*

*«Если бы были какие-то объявления по телевизору, что такого числа состоится массовый сбор по уборке. Организован транспорт и доставка. Вот тогда можно таким способом разнообразить свой день» (Солигорск, 35-60)*

**3.6. Оценка населением эффективности различных способов решения экологических проблем.**

Наиболее и наименее эффективные меры в рейтинге способов борьбы в решении экологических проблем согласуются с наименее и наиболее эффективными мерами в рейтинге методов, направленных на формирование ответственного экологического поведения граждан. Так, абсолютное большинство опрошенных по-прежнему считает, что наиболее эффективным способом борьбы с экологическими проблемами являются акции прямого действия. В свою очередь, наименее эффективным способом снова стал сбор подписей. Данные приведены на рисунке 44.

Рисунок 44: Какие способы борьбы в решении экологически проблем Вы считаете эффективными? В%, n=845.

Участники фокус-групповых дискуссий также высказывались в пользу акций прямого действия как наиболее эффективных мероприятий по защите окружающей среды. Среди таких акций чаще упоминались различного рода субботники по благоустройству территории, уборке зеленых насаждений.

Участники исследования также полагают, что наилучшим способом вовлечения населения в различные мероприятия является развитие экологически ориентированных поведенческих моделей. Распространенными являются раздельный сбор мусора. Отдельные участники указывают на ограничение использования пластиковой упаковки как способ решения экологических проблем.

*«создание экологичных упаковок. Считаю, что нужно возвращаться к бумаге, т.к. пластик вреден для экологии, можно поощрить организации, которые делают такие упаковки» (Сморгонь, 18-60)*

Участники фокус-групповых дискуссий высказали позитивное мнение относительно различных акций по привлечению внимания. Чаще всего упоминались «час земли», «день без автомобиля». Многие принимали участие в них, те кто не принимал, высказывали заинтересованность.

*Любое проведение акции это обращение внимания населения к проблеме. Минимум человек уже задумается об этом. Максимум он принимает участие. (Минск, 18-34)*

*«проводят у нас раз в год дни без машин. Когда люди добираются на общественном транспорте на работу. Было такое, что при предоставлении водительского удостоверения бесплатно ехал на общественном транспорте»*

*(Гомель, 18-36)*

Имеется определенная предубежденность относительно массовых акций протеста, связанная с воспринимаемым риском таких акций, особенно в Беларуси.

*« [Протестное движение] Это все впечатляет. Но как вы себе его представляете? Если он отец троих детей, это подставить пойти себя и кто детей тогда кормить будет? Я себе не представляю такого человека. Я их поддерживаю. Но мне стыдно их поддерживать, потому что лично себя я не вижу в этом качестве. Может если это монах-отшельник, но если у тебя семья, близкие – это опасно. Поэтому что ты не защищен» (Минск 35-60)*

***Общественные акции и массовые демонстрации.***

Среди общественных акций и массовых демонстраций значимые различия в оценках эффективности были выявлены в отношении демонстраций протеста среди опрошенных, проживающих в населенных пунктах различного размера. Так среди минчан 43,4% опрошенных считают такие меры эффективными. Среди жителей областных центров эта доля составляет 45,0%. В свою очередь среди жителей районных центров доля тех, кто считает массовые протесты эффективным способом борьбы с экологическими проблемами, несколько ниже и составляет 27,0%.

***Публикации в СМИ и социальных сетях.***

По мере увеличения возраста опрошенных доля тех, кто считает данный способ эффективным, возрастает. Так в молодежной группе доля тех, что считает массовые публикации эффективным способом, не превышает 67,3%. В группе от 30 до 65 лет аналогичные доли находятся в диапазоне от 80,8% до 81,3%.

Среди наиболее материально благополучной группы респондентов доля тех, кто относит массовые публикации в СМИ к числу эффективных, наиболее низкая (68,7%). По мере снижения уровня материального благополучия уверенность в эффективности данного способа борьбы возрастает и находится в пределах от 73,7% до 80,2%.

Среди опрошенных, проживающих в Гомельской, Гродненской, Могилевской и Минской областях, доли респондентов, полагающих, что анализируемый способ эффективный, ниже (67,4% до 69,4%), чем среди опрошенных из других областей. Аналогичная доля среди опрошенных из Витебской области составляет 74,2%. Наибольшие доли тех, кто считает публикации в СМИ и соц. сетях эффективными способами борьбы с экологическими проблемами, были зафиксированы среди минчан и жителей Брестской области (80,5% и 87,4% соответственно).

***Образовательные, просветительские мероприятия, конференции.***

Образовательные и просветительские мероприятия и программы как эффективные способы борьбы с экологическими проблемами чаще упоминаются среди женщин (среди женщин эта доля составляет 78,8%; среди мужчин – 70,4%), жителей районных центров (среди жителей районных центров доля составляет 83,5%, среди жителей областных центров - 71,9%, среди минчан – 72,6%), а также среди представителей более старших возрастных групп (в молодежной группе данную меру считают эффективной 66,1%; в группе 30-44 лет – 78,2%; в группе 45-65 лет – 80,4%).

***Волонтерство и общественные слушания.***

Минчане чаще называют сбор подписей эффективной мерой (среди минчан эффективной данной меру считают 32,6%; аналогичная доля среди жителей районных центров не превышает 18,8%). Аналогичная тенденция в ответах прослеживается среди лиц среднего и старшего возраста (в группе опрошенных в возрасте от 30 до 65 лет доля тех, кто считает данную меру эффективной, находится в пределах от 30,5% до 31,2%. В группе до 30 лет эта доля не превышает 23,1%), а также среди представителей менее материально благополучных групп респондентов (в группе тех, кто не испытывает каких-либо материальных трудностей, доля считающих данную меру эффективной составляет 29,0%; аналогичная доля в группе испытывающих серьезные материальные проблемы составляет 39,0%).

В качестве эффективных способов борьбы с экологическими проблемами сбор средств и пожертвований чаще называли жители Минска и областных центров (53,1% и 52,8% соответственно против 36,1% среди жителей районных городов). Представительницы женской аудитории несколько чаще, чем представители мужской аудитории указывали на эффективность общественных обсуждений (52,9% и 46,2% соответственно).

***Контроль над исполнением законодательства и привлечение к ответственности.***

Могилевская область – лидер по числу упоминаний судебных разбирательств и тяжб в числе эффективных мер борьбы с экологическими проблемами (доля упоминаний среди респондентов, проживающих в данной области, составила 63,4%). Несколько ниже эта доля среди респондентов, проживающих в Гомельской области (59,6%). Меньше всего в эффективности данной меры уверены опрошенные из Минской области (31,6%). Среди минчан доля тех, кто считает обращение к суду эффективным способом борьбы, составляет 41,5%.

Уверенность в эффективности экспертизы и мониторинга выполнения законодательства возрастает по мере увеличения возраста. Так, если в молодежной группе доля упоминаний данной меры в ряду эффективных насчитывала 59,6%, то среди представителей возрастной группы 30-65 лет эта доля находится в пределах от 66,3% до 69,6%.

**3.7. Готовность участвовать в различных формах активности, направленных на защиту окружающей среды.**

На фоне того, что демонстрации протеста, согласно мнению большинства опрошенных, считается одной из наименее эффективных способов борьбы с экологическими проблемами, этот же способ замыкает рейтинг мероприятий, в которых белорусы были бы готовы принять участие. При этом собирать подписи готовы в 2,5 раза больше граждан, по сравнению с долей тех, кто готов участвовать в акциях протеста. Данный факт является достаточно показательным, т.к. сбор подписей наряду с акциями протеста характеризуется низкой эффективностью согласно мнению большинства опрошенных.

В свою очередь акции прямого действия, которые возглавили рейтинг мер по степени эффективности, стали также наиболее популярными мероприятиями, в которых готовы поучаствовать больше половины опрошенных. Данные приведены на рисунке 45.

Рисунок 45: В какой из перечисленных форм активности вы могли бы принять участие? В%, n=845.

Некоторая доля участников фокус-групповых дискуссий принимала участие в различных экологически ориентированных мероприятиях, в первую очередь различных субботниках по благоустройству территорий, зеленых насаждений, озеленению. Еще большая доля готова принять участие при наличии соответствующих условий, включающих привлекательность акции (хорошая организация, информационное освещение), предоставление условий для участия (например, транспорт на место или организация фестиваля или праздника по завершению акции).

*«А взрослые могли бы, если бы акция была какая-то (город проводит или район), но чтобы не загоняли силой. А вот будет несколько машин грузовых, автобус, чтобы поехать убрать участок леса, пляж. Желающие – подходите. Я сам решил, с семьей поехал бы и поработал» (Гомель, 36-60)*

*«Если взять волонтеров с их субботниками и привлечь туда интерес, сделать это не так, что это просто работа, но и так, как будто ты еще и культурно развлекаешься. Сделать из мероприятия крупномасштабное событие» (Солигорск, 18-34)*

***Общественные акции и массовые демонстрации.***

Общественные акции по привлечению внимания наиболее популярны среди опрошенных, проживающих в Гродненской (31,6% опрошенных готовы участвовать в подобных акциях), Брестской (29,7% респондентов) областях и Минске (27,3%). Наименее популярны данные формы среди респондентов Могилевской (5% выражающих готовность участвовать) и Витебской (9,3%) областей.

Акции по привлечению внимания становятся более популярной формой участия по мере увеличения образовательного уровня. Так, среди респондентов, имеющих среднее техническое образование (ПТУ), доля готовых участвовать в такого рода акциях составляет 12,0%. Аналогичная доля среди лиц, имеющих среднее специальное образование, составляет 21,2%. Среди опрошенных с высшим и незаконченным высшим образованиям данные показатели находятся в пределах от 23,0% до 26,5% соответственно. В данном контексте также следует отметить, что по мере увеличения уровня образования более распространенной с точки зрения готовности участвовать становится такая форма, как протестные движения. Среди опрошенных со средним специальным образованием доля готовых участвовать в таких мероприятиях не превышает 3,2%. Тогда как среди лиц с незаконченным и высшим образованием эти доли выше в среднем в два раза: среди лиц с незаконченным высшим образованием доля готовых участвовать в протестных движениях составляет 7,8%, а среди лиц с высшим образованием – 8,7%.

Готовность участвовать в акциях прямого действия наиболее высока в группе опрошенных, не испытывающих каких-либо материальных затруднений (74,7%). Аналогичная доля среди тех, кто отказывает себе в самом необходимом, составляет 47,5%.

Основной барьер к участию в акциях протеста связан с опасением возможных санкций по отношению к участникам.

*«У нас нельзя проводить такие акции. Опасно.»*

*«Нужно уметь провести такую акцию спокойно, чтобы она не вызвала протеста вышестоящих властей.» (Сморгонь,18-60)*

*Я смотрю телевизор и везде Гринпис демонстрации устраивают, но это мало к чему приводит. А в нашей стране демонстрации чреваты последствиями. (Солигорск,35-60)*

*Против строительства АЭС я бы пошел [на демонстрацию], но я бы не пошел по принципу давайте соберемся и сядем [в тюрьму]. Если будет участвовать какая-то организация с сильным голосом, то я бы пошел. (Минск, 18-34)*

***Публикации в СМИ и социальных сетях.***

Принимать участие в написании публикаций в СМИ и социальных сетях в наибольшей степени готовы жители Минска – 40,2%. Однако по мере уменьшения размера населенного пункта данная мера становится менее популярной среди жителей. Так, доля готовых писать такие статьи среди проживающих в областных и районных центрах находится в пределах от 21,5% до 25,5%.

Кроме Минска, достаточно высока доля готовых писать статьи в СМИ среди жителей Гродненской (37,9%) и Брестской (32,1%) областей. Наименьшая доля, отражающая готовность участвовать в анализируемых мероприятиях, была зафиксирована среди опрошенных, проживающих в Могилевской области (9,8%).

Только некоторые участники фокус-групповых дискуссий отмечают, что на сегодняшний день участвуют в «репосте» экологических новостей, хотя к самому действию относятся положительно.

***Образовательные, просветительские мероприятия, конференции.***

Большую готовность участвовать в выступлениях на международных мероприятиях выражают представители молодежной группы (17,8% против 7,9% в группе опрошенных в возрасте 45-65 лет). Более высокие доли готовности участвовать в подобных мероприятиях были зафиксированы среди жителей Минска (16,7%) и Гродненской области (20,4%). Наименьшая доля по-прежнему приходится на жителей Могилевской области, где готовность участвовать выражают 5,4% респондентов.

Намерение участвовать в круглых столах и конференциях с представителями органов власти снижается по мере уменьшения размера населенного пункта, где проживает респондент. Так, среди минчан доля готовых участвовать в таких мероприятиях наиболее высока и составляет 19,8%. Аналогичная доля среди жителей областных и районных центров находится в диапазоне от 11,4% до 13,2%. Кроме минчан, высокую готовность к участию к круглых столах с органами власти выражают жители Брестской области – 21,2%. Наименьшие аналогичные доли были зафиксированы среди жителей Могилевской и Витебской областей: 7,7% и 5,6% соответственно.

***Волонтерство и общественные слушания.***

Собирать средства и пожертвования в большей степени готовы женщины (35,5%), чем мужчины (26,6%). Кроме того, по мере уменьшения размера населенного пункта, готовность участвовать в таких мероприятиях снижается: среди минчан доля готовых собирать средства составляет 33,2%, а среди жителей районных центров эта доля не превышает 21,0%.

Женщины также более активны в своей готовности участвовать в сборе подписей: доля готовых среди женщин составляет 20,2%, среди мужчин – 14,6%. Готовность собирать подписи возрастает по мере снижения уровня материального благополучия опрошенных. Так, в группе тех лиц, которые не испытывают каких-либо материальных проблем, доля готовых собирать подписи составляет 14,9%. Аналогичная доля среди тех, кто выбрал вариант ответа «нам удается только сводить концы с концами» составляет 20,5%.

Готовность участвовать в общественных обсуждениях и быть волонтером значимо различается среди представителей различных областей страны. Лидерами по готовности быть волонтерами стали опрошенные, проживающие в Гомельской области (62,4%), далее по мере снижения намерения быть волонтером области расположились следующим образом: Гродненская (54,5%), Могилевская (48,5%), Брестская (37,3%), Минская (27,8%). В Минске готовы к безвозмездной работе 38,7% респондентов.

Участвовать в общественных слушаниях в большей степени готовы жители Минска (29,7%), Брестской (30,7%) и Гомельской областей (29,4%). Наиболее низкая доля по данному вопросу была зафиксирована среди населения Витебской (6,1%) и Могилевской (10,0%) областей.

***Контроль над исполнением законодательства и привлечение к ответственности.***

Участвовать в мониторинге и экспертизе исполнения законодательства в большей степени готовы жители Минска (26,4%) по сравнению с населением менее крупных населенных пунктов: среди жителей областных центров эта доля составляет 14,6%, а среди жителей районных центров – 16,6%. В целом, среди жителей Минска, Гродненской, Гомельской и Брестской областей доли готовых участвовать в таких мероприятиях находится в пределах от 23,8% до 26,4%. В свою очередь среди жителей Минской, Витебской и Могилевской областей данные показатели значительно ниже: доля готовых к таким мероприятиям в этих областях не достигает 10% и находится в интервале от 3,4% до 9,7%.

Популярность участия в процедуре экспертизы и мониторинга исполнения законодательства снижается по мере снижения уровня материального благополучия среди граждан. Данные приведены на рисунке 46.

Рисунок 46: В какой из перечисленных форм активности вы могли бы принять участие: экспертиза и мониторинг выполнения законодательства среди групп с различным уровнем материального достатка? В%, n=845.

В то же время, участники фокус-групповых дискуссий отмечают, что они в первую очередь готовы защищать окружающую среду в рамках привычного повседневного поведения – не мусорить, собирать раздельно мусор, благоустраивать территорию в рамках субботников и т.д. в основном готовы к участию в действиях, не требующих существенных временных и материальных затрат.

«Я считаю, что мы должны начинать сами с себя. Хотя бы покупать сахар в бумажных пакетах. Раньше я всегда ходил в магазин с авоськой. И сейчас у меня несколько пакетов, которые я использую по несколько раз. Считаю, если мы хотя бы со своими детьми будем обсуждать что-то, собрать те же батарейки и сходить выбросить вместе» (Минск, 35-60)

«Поучаствовала бы в таких акциях: посадила бы дерево, не поездила бы на машине, может, сходила бы на какие-то собрания, темы которых меня бы затрагивали» (Минск 18-34)

**4. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ЗДОРОВЬЕ**

**4.1. Оценка населением собственного состояния здоровья.**

Большая доля опрошенных (47,2%) оценивают состояние своего здоровья как удовлетворительное, 37,9% респондентов считают его хорошим. 7,6% опрошенных говорят о плохом самочувствии («постоянно болею»). Только 6,7% респондентов оценивают собственное здоровье как отличное. Данные приведены на рисунке 47.

Рисунок 47: Как вы могли бы оценить собственное здоровье? В %. N=845.

Жители областных центров (8,5%) и Минска (8,0%) чаще оценивают свое здоровье как отличное, чем жители крупных и средних районных городов – 1%. Та же тенденция наблюдается. Плохое состояние здоровья чаще отмечают респонденты, проживающие в крупных и средних районных городах – 11,0% по сравнению с минчанами (7,0%) и жителями областных центров (6,1%).

Женщины и мужчины оценивают уровень своего здоровья достаточно низко. Мужчины считают себя более здоровыми, по сравнению с женщинами. Так, 9,0% мужской аудитории оценивает свое состояние здоровья как отличное, а среди женской аудитории эта доля не превышает 4,5%.

Среди представителей различных возрастных групп вполне предсказуемой стала следующая тенденция в оценках собственного состояния здоровья: чем старше человек, тем хуже он себя чувствует. Так, опрошенные из числа молодежной группы 18-29 лет чаще указывают на хорошее состояние здоровья - 50,5%. Среди опрошенных в возрасте от 30 до 44 лет эта доля несколько ниже и составляет 41,5%,а среди респондентов в возрасте 45-65 лет- 21,6%. Следует также отметить, что 5,2% из числа молодежной аудитории считают свое состояние здоровья плохим, среди респондентов в возрасте 30-44 года так считают 6,1%, а в числе опрошенных в возрасте 45-65 лет так утверждают 11,7%.

Показательно, что оценка собственного состояния здоровья прямо пропорционально уровню доходов респондентов: чем богаче люди, тем выше их оценки собственного состояния здоровья. Так, из тех, кто не испытывает финансовых трудностей - 3,4% респондентов, оценивают свое состояние здоровья как плохое. Аналогичная доля среди тех, кому удается нерегулярно откладывать деньги, составляет 6,5%. В наименее материально благополучных группах («сводим концы с концами» и «денег абсолютно не хватает») доли опрошенных, оценивающих свое состояние здоровья как плохое, находятся в интервале от 13,1% до 13,3 % соответственно.

По мнению 34,3% опрошенных залогом хорошего здоровья человека является правильное питание, прежде всего. На втором месте отметили генетическую наследственность – 27,2%, на третьем - влияние экологической обстановки в регионе проживания – 24,9%. Данные приведены на рисунке 48.

Рисунок 48: Что является залогом хорошего здоровья человека, прежде всего? В %. N=845.

Среди Минчан и жителей Могилевской области главным факторов хорошего здоровья выступает правильное питание. Жители Витебской области чаще указывают в качестве такого фактора наследственность. Об экологической обстановке в регионе проживания чаще упоминают жители Гомельской области. Данные приведены на рисунке 49.

Рисунок 49: Что является залогом хорошего здоровья, прежде всего\*Регион места жительства? В %. N=845.

Для жителей Гомельской области близость Чернобыля является важным объяснительным фактором проблем со здоровьем.

*«У нас очень высокий уровень заболеваний. Раковых опухолей очень много – доброкачественных/ недоброкачественных – очень большое количество. Потому что я побывала в больнице, и все это знаю. Откуда это все появилось? Не само собой выросло. Когда у меня возникла проблема и я спросила врача, она сказала: «У кого к чему была предрасположенность, когда Чернобыль (случилось такое несчастье), у каждого это просто все проявилось. И это продолжает проявляться» (Гомель,36-60)*

Среди неблагоприятных экологических факторов, способствующих ухудшению здоровья, участники фокус-групповых дискуссий в основном обращали внимание на выбросы промышленности, транспорта, а также электромагнитное излучение (реже).

По мере увеличения размера населенного пункта большее распространение получает тезис – «питание – залог здоровья». Так, именно среди жителей столицы наиболее высока доля тех, кто поддерживает данное утверждение (39,6%). Среди жителей областных центров эта доля составляет 31,4%, а среди жителей крупных и средних районных городов аналогичный показатель составляет 30,2%. Респонденты, проживающие в Минске (29,0%) и областных центрах (30,5%) больше склонны считать фактор генетической наследственности залогом хорошего здоровья, чем респонденты, проживающие в крупных и средних городах (18,5%). В свою очередь именно среди представителей районных центров более популярным является мнение о том, что экологическая обстановка – залог здоровья. Так, среди минчан доля этого ответа составляет 21,0%, среди жителей областных центров – 23,5%, а среди жителей крупных и средних городов – 33,9%.

Абсолютное большинство респондентов проявляют интерес к составу/происхождению продуктов питания. Только 7,4% указали, что никогда не интересуются данным вопросом. Данные приведены на рисунке 50.

Рисунок 50: Придаете ли вы значение происхождению продуктов питания? В %. N=845.

При этом женщины в больше степени, чем мужчины интересуются происхождением продуктов питания. Так, среди женской аудитории 41,0% тех, кто постоянно смотрит на состав продуктов, эта доля среди мужчин составила 25,8%. Никогда не смотрят на состав продуктов питания 3,6% женщин и 11,5% мужчин.

В целом, отношение к продуктам питания включает как позитивные, так и негативные оценки продуктов. Хотя большинство обеспокоено качеством продукции, в то же время многие отмечают, что они неплохого качества.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Мнения об опасности продуктов питания*** | ***Мнения о безопасности продуктов питания*** |
| *Сейчас, я считаю, опасны не только ГМО продукты, но и удобрения, которые применяют. Как это влияет на здоровья. У нас сейчас продают помидоры, на вкус это не помидоры. Они как трава. Насколько он будет полезен для здоровья, никто не знает (Гомель, 18-34)**Возмущают продукты с длительным сроком хранения, значит они не полезные, там много консервантов (Сморгонь, 18-60)* | *Я бы не сказала, что у нас настолько плохие продукты. У меня родственник из Украины, когда приезжает сюда, всегда закупает кур штук 10, картофель. Им очень нравится наша белорусская продукция. Они говорят, что у них на Украине качество продуктов намного хуже. (Гомель, 18-34)**Гниют наши сегодняшние корнеплоды, овощи, фрукты также успешно, как и в советское время гнили. Химии в них не больше, чем в советское время. Если сравнить с импортными, то выгодно отличаемся (Гомель, 36-60)**Молочная продукция у нас хорошая (Солигорск, 18-34)* |

**4.2. Отношение населения к органическим продуктам.**

Большинство респондентов (75,3%) положительно относятся к органическим продуктам. 19,9% опрошенных выражают нейтральное отношение и только 2,4% - отрицательное. Данные приведены на рисунке 51.

Рисунок 51: Как вы относитесь к органическим продуктам? В %. N=845.

Среди жителей крупных и средних городов, большее число респондентов (6,3%), которые относятся отрицательно к органическим продуктам, по сравнению с минчанами (1,2%) и жителями областных центров (1,2%).

Среди женщин (80,0%) выше доля тех, кто положительно относится к органическим продуктам, среди мужчин это доля составляет 69,8%.

С увеличением возраста растет и доля респондентов с положительным отношением к органическим продуктам питания. Так, доля среди молодых людей (18-29 лет), которые относятся положительно к органическим продуктам, составляет 69,0%, среди респондентов в возрасте от 30-44 лет эта доля составляет 74,0%, а среди людей более старшего возраста (45-65лет) она равен 82,6%.

На вопрос «Почему респонденты отрицательно относятся к органическим продуктам?», ответило только 5 человек, поэтому аналитика не приводится. Можно отметить, что причиной отрицательного отношения является мнение о вредности таких продуктов из-за содержания в них добавок.

Большинство (89,8%) респондентов считают, что употребление в пищу органических продуктов положительно влияет на здоровье человека (61,7% - положительно, 28,1% - скорее положительно). 4,8% опрошенных говорят об отрицательном воздействии органических продуктов на здоровье человека (1,5% - отрицательно, 3,3% - скорее отрицательно). Данные приведены на рисунке 52.

Рисунок 52:Какое влияние, по вашему мнению, оказывает употребление в пищу органических продуктов на здоровье человека? В %. N=845.

Среди жителей Минска (64,8%) большая доля тех, кто говорит о положительном влиянии употребления органических продуктов на здоровье человека, по сравнению с представителями областных центров (60,4%), а также крупных и средних городов (58,1%).

Женщины (67,3%) в большей степени, чем мужчины (55,4%), считают, что употребление органических продуктов благоприятно влияет на здоровье человека.

С увеличением возраста повышается число респондентов, поддерживающих мнение о положительном влиянии на здоровье человека употребления в пищу органических продуктов. Именно среди опрошенных в возрасте от 45 до 65 лет выше доля тех (71,3%), кто придерживается положительного влияния органических продуктов, среди молодежи (18-29 лет) эта доля составляет 55,4%, а среди возрастной группы 34-44 года аналогичный показатель составляет 58,5%.

Респонденты с разным материальным достатком, в целом, считают, что употребление в пищу органических продуктов положительно сказывается на здоровье человека (суммарные оценки по вариантам ответов «положительно» и «скорее положительно» варьируются в диапазоне 86,6%- 92,6%). Однако существует определенная динамика данного мнения: чем меньше у респондентов доход, тем больше они говорят об отрицательном влиянии органических продуктов на здоровье человека. Так, из тех, кто не испытывает финансовых трудностей, 2,6% респондентов, говорят об отрицательном воздействии. Аналогичная доля среди тех, кому удается нерегулярно откладывать деньги, составляет 3,2%. Среди тех, кто «сводит концы с концами» эта доля не превышает 3,8%. И наконец, в группе наименее материально обеспеченных («денег абсолютно не хватает») респондентов доля тех, кто считает употребление органических продуктов пагубным для здоровья, составляет 11,1%.

Большая доля респондентов (42,6%) отмечают, что стоимость органических продуктов должна быть одинаковой с обычными продуктами. 28,8% опрошенных считают, что органические продукты должны стоить больше, чем обычные продукты, а 23,6% респондентов говорят о меньшей стоимости. Данные приведены на рисунке 53..

Рисунок 53:Сколько на ваш взгляд, должны стоить органические продукты? В %. N=845.

Среди жителей Могилевской области (49,0%) зафиксирована наибольшая доля тех, кто считает, что органические продукты должны стоить дороже обычных, по сравнению с другими областями. Среди жителей Гродненской, Гомельской, Брестской областей аналогичный показатель ниже, чем в других регионах (в Гродненской области этот показатель равен 14,7%, в Гомельской – 16,5%, в Брестской – 19,8%). Примерно треть жителей Минска (33,3%), Витебской (33,3%) и Минской (35,7%) областей считают, что органические продукты должны стоить дороже обычных.

В свою очередь, женщины (26,6%), в большей степени, чем мужчины (20,3%), придерживаются мнения о том, что органические продукты должны быть дешевле, чем обычные продукты.

Показательно, что по мере снижения уровня дохода, доминирующим становится мнение о том, что органические продукты должны стоить дороже обычных. Данные приведены на рисунке 54.

Рисунок 54: Стоимость органических продуктов \* доход. В %. N=845.

Большинство респондентов (61,2%) указали, что приобретают органические продукты. 24,7% опрошенных не покупают такие продукты, но хотели бы. 4,2% респондентов не покупают и не имеют желания приобретать органические продукты. Данные приведены на рисунке 55.

Рисунок 55: Приобретаете ли вы органические продукты? В %. N=845.

Среди жителей города Минска, Витебской и Минской областей отмечена большая доля тех, кто приобретает органические продукты (среди жителей Минска эта доля составляет 67,3%, среди жителей Витебской области аналогичный показатель составляет 64,9%, среди жителей Минской области эта доля равна 64,3%). Среди жителей Могилевской области аналогичный показатель ниже, чем в других регионах (49,0%).Чуть более половины жителей Брестской, Гомельской, Гродненской областей покупают органические продукты (в Брестской области – 53,5%, в Гомельской – 56,9% респондентов, в Гродненской области – 59,7%).

Большая доля респондентов, которые приобретают органические продукты, проживают в Минске (67,3%), а так же в крупных и средних районных городах (63,7%). Опрошенные, проживающие в областных центрах, покупают органические продукты меньше (их доля составляет 54,0%).

Следует отметить, что женщины (65,9%) чаще покупают органические продукты, чем мужчины (55,9%). А респонденты, в семьях которых воспитываются несовершеннолетние дети, чаще покупают органические продукты (67,6% отметили, что покупают такие продукты), чем те опрошенные, в семьях которых нет детей (56,8%).

Покупка органических продуктов прямо пропорциональна уровню доходов респондентов. Можно наблюдать следующую тенденцию: чем выше доход, тем выше доля тех, кто указывает на приобретение органических продуктов. Так, из тех, кто не испытывает финансовых трудностей, 66,4% респондентов покупают органические продукты. 64,1% опрошенных, которым удается нерегулярно откладывать деньги, указали, что приобретают органические продукты. Среди тех, кому удается только сводить концы с концами, эта доля составляет 57,9%. Среди тех, кому денег совершенно не хватает, данный показатель не превышает 53,3 %.

Участники фокус-групповых дискуссий также продемонстрировали амбивалентное отношение к органическим продуктам, с одной стороны, качественные продукты – залог здоровья, с другой стороны, тех, кто целенаправленно и систематически их приобретают – немного. Основная причина отказа от органической продукции – низкий уровень доходов. Респонденты не готовы переплачивать за данную продукцию, полагая, что обычное предложение продуктов в магазине является достаточно хорошей заменой (можно просто контролировать потребление продуктов с различными добавками). Также отмечается недостаточное предложение данной продукции на белорусском рынке. Те, кто негативно относятся к органическим продуктам, высказывают мнение о том, что это всего лишь маркетинговый ход.

*«Мне кажется это почва для маркетинга экопродуктов. Даже если ты и захочешь узнать, где магазин взял эти продукты, ты не узнаешь, обманут и еще раз обманут» (Солигорск, 18-34)*

Интересна при этом следующая тенденция: при обсуждении экологически чистой продукции участники дискуссий негативно относились к ситуациям, когда экологически чистая упаковка стоит больше неэкологичной. Они в большей степени готовы платить за качественные продукты питания. Но не за упаковку.

*«Вот за продукты я готова платить. Я готова переплачивать за продукт более чистый и более полезный. Если идентичный товар будет в дешевой лежать и такой же, но в дорогой, то я выберу дешевый.» (Солигорск, 35-60)*

*«сейчас появились пакеты бесплатные. Это неправда что бумажный пакет дороже пластикового. Они все тогда должны быть бесплатными. В советские времена упаковка была бесплатной» (Минск, 35-60)*